



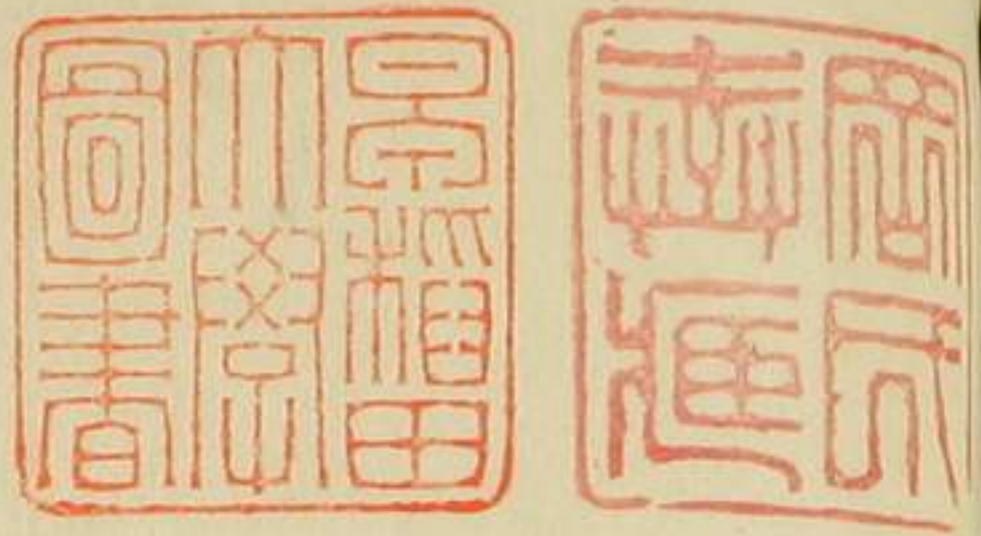
一本堂行餘醫言

十八
痺 癱 痿 瘳

中武田
511
18



門七武9
稀 511
卷 18



一本堂行餘醫言卷之十八

香川修德太冲父 著

痲 音芳未切 附 痲 痲 健忘 耄

痲卽今醫俗所謂中風之總稱也。或偏廢。或全廢。或多。忘
癡心。雖使不卒。死者終是廢人。故總謂之痲。夫痲之爲病。
多必先爲卒倒。其卒發之狀也。忽然僵仆。委地昏憤。不省
人事。如沈醉人。或牙關緊急。或痰涎壅塞。咽喉作喘響。如
拽鋸聲。或口眼喎斜。手足癱瘓。或半身不遂。或頻頻大欠。

行餘醫言

痲

一

一本堂行餘醫言

或睡息必鼾或遺尿失禁輕者即時甦醒發過如故雖不
 施治而自愈重者乍醒乍寐或大聲喚起病人之名字或
 應或不應一二日內畧知人事能食者漸醒多痛宜隨其
 輕重以施保護之術至重者叫喚不答鼾睡如雷氣喘痰
 潮面赤如糞遺尿吐沫水漿不下搖頭戴眼髮直眼合口
 開手撒則死此即非之急證也又有卒倒後或稍醒反復
 鼾睡只管大欠失音不語手足動搖藥食畧下經四五日
 而死者此急非之稍緩者也醫俗謂之卒中風又曰卒中

並非也素靈謂之擊仆又曰仆擊

素問云凡治消痺仆擊偏枯痿厥氣滿發逆肥貴人則

高粱之疾也通評虛實論靈樞云其有三虛而偏中於邪風

則為擊仆偏枯矣九宮八風篇又云脾脈大甚為擊仆邪氣藏府

病形擊仆者言猶有所擊而倒也乃形容卒倒之狀也

婁英曰其卒然仆倒者經稱為擊仆世又稱為卒中見

學綱今按素問遺篇本病論云卒中偏痺手足不仁卒

中字始見于此婁以遺篇語而不取之乎抑未看到耶

蓋遺篇必是王冰所偽撰何也由刺法論中有出密語

三字決知出于王之手也○千金方稱卒中風劉完素

又云俗謂之卒中風出原徐春甫又謂急中風出古今醫統

爾後醫家及俗間通稱卒中皆非也古人又稱卒厥死

蹙者疑是此證古今醫統又云瘧厥類風尸厥痰厥氣

厥血厥酒厥等證亦與中風相似其瘧厥尸厥痰厥各

於本門辨之氣厥即許之所謂氣中也痰厥酒厥並杜

撰之謬名也按外臺秘要所引崔氏方備急方古今錄驗皆有卒中風字

卒倒醒後多成偏證不為卒倒而直成癱者比比亦有之

癱即醫家所謂偏枯是也

偏枯元出素問

風論陰陽別論通評靈樞熱病篇刺節

藏府病形篇○熱病篇云偏枯身偏不用而痛言不變

志不亂神農本草梅實條云偏枯不仁死肌○素問又有支廢字五

夫癱之為證手足及身或左或右或軟弱或癢刺一偏廢

而不能遂吾用是也言其無證或眉目蠕動口眼喎僻

靈樞作口目為噤

經筋篇金匱方論云寸口脈浮而緊緊

則為寒浮則為虛寒虛相搏邪在皮膚浮者血虛絡脈
 空虛賊邪不瀉或左或右邪氣反緩正氣即急正氣引
 邪啗僻不遂云云是言雖勝于諸書而未免風邪之故
 態今當故之曰或左或右啗僻之地正氣固強不僻之
 地氣脫皮緩故強氣引之歪邪一偏與痛相反以其僻
 處正氣而不僻之地乃偏廢之地也靈樞有以桑鈎鈎
 之之說出經筋篇今俗亦然又有用膏藥貼之者畢竟無益
 之末技也何効之有按神農本草蟹條云啗僻面腫又蛤蚧條云賊風啗僻名醫別錄蝟

牛條亦同

或頭面顛掉或手指肘腕酸痛拘攣癱瘓不仁或足指膝
 肝酸痛拘攣癱瘓不仁或手足躡曳不覺痛痒或肌肉
 惕皮膚頑厚或緩弱沈重四肢不收或勁直急縮不得屈
 伸或全軀煩痛遍身頑朴麻癢或筋脉攣縮四肢曲拳或
 體中一處不仁酸痛或皮膚習習癢痒如蟲行頑冷如鐵
 石或舌強語言蹇澁或目爛垂淚唇緩流涎或好睡或屢
 欠或頻笑或悲啼或怒罵或發狂妄言或神志懵懂如醉

如癡情意恍惚。目乏精彩。或多忘不記。今昔之事。諸證大槩如此。而輕者惟見一二證重者無數項。不為偏廢者間亦有之。但痛者十居七八。蓋原其所因。凡人壯年之時。耽酒好色。及過用志於活計。元氣疲於指顧。不能巡行周身。而其間曾不知覺。腹內暗暗漸結癥疝。而癥疝日凝。月累為塊。為窠。以為腹內元氣巡路之妨礙。而後全身之氣道漸澁。惟至其所易至而不能周徧于四末。雖然當時胃元無恙。四肢猶未覺不順也。間有覺之者。亦視以為細故。不

留意於此。若當是時。艾灸調養。則可以免病發矣。

楊士瀛曰。夫聖人治未病之病。知未來之疾。此其良也。

其中風者。必有先兆之證。覺大拇指及次指麻木不仁。

或手足少力。或肌肉微掣者。此先兆也。三年內必有大

風之至。仁齋直指云。出乾坤生意。○按保命集亦有此言。但文字有

小異耳。又有初未嘗有少覺。而卒發者。非必盡皆然也。

及其年至五十上下。氣形稍衰。倏有飽食塞胃。鬱遏元氣。

則猝然成是證也。暴寒犯體而成者。間亦有之。著肥胖之

人者十之八九而在瘦人及不飲酒人者十之一二耳意其肥人肌肉緻密堅牢故氣徑為之不利多滯少運痰血從生遂成是證酒客同法且以酒最善生痰血也

醫家古說云肥人血勝氣虛又云肥人多濕多痰等皆拘惑不得的實

因瘀血者固多有之猶癥疝之為也人年在三十外內患痛證者全是瘀血結毒之所為非真痲證世醫不知結毒而視其痛狀直謂是痲證者大非也詳見于微瘡門蓋方

夫食塞胃寒犯體之時元氣為之鬱遏不得施展癥疝瘀血乘虛衝逆閉絕氣道遂乃致半身不用等諸證癥疝瘀血在左則左身不遂在右則右體不隨男子左右共病而患左為多婦人左右共病而患右為多但在男患右在女患左者多易復平此吾門多年所試効古人言及者希矣按素問云胃脈沈鼓瀆胃外鼓大心脈小堅急皆兩偏枯男子發左女子發右不瘖舌轉可治二十日起
又云女子右為逆左為從男子左為逆右為從

大奇論

玉版論要篇

此注就諸病而言耳張介賓大奇論註曰男子左為逆右為從女

子右為逆左為從今以偏枯而男子發左女子發右是

逆證也若聲不瘖舌可轉則雖逆於經未甚於藏乃為

可治而一月當起類經○按陳徹雪潭居醫約全剽竊此註文以為已說可笑也

後閱趙獻可醫貫有言曰男子半肢風者多患左女子

半肢風者多患右又有一等人身半已上俱無恙如平

人身半以下軟弱麻痺小便或澇或自遺果屬氣乎屬

血乎云云此似可聽但全編主陰虛乃薛已之奴僕而

六味八味之外無他術矣其餘不足取也

若其謂男必患左女必患右者固矣又謂左屬血虛與死

血右屬氣虛與濕痰者益非也

丹溪心法以下皆云

斯證雖由癥疝瘀血自內閉遏氣徑所致而多是經筋之

疾而胃元不甚傷損似無恙者故能食無異于平時是以

不急死而雖不急死一著斯證決難復舊或一年三五年

及七八年遠至十餘年而後死

予余醫言

癩二十八

七

一才堂藏書

按外臺祕要所引古今錄驗云三十年風躄偏枯不能行雖未見如是者亦應間有之

其延促必由保養之至謹與否耳吾門譬諸壘陶夫瓷甌之已墜地也雖破而未離而裂縫纔見則以指彈叩之其聲朴淳敗濁響而不清

裂縫纔見即痲痛也聲敗不清即神情恍惚等證也已破離即卒倒死也

蓋瓷甌之已見罅文者決無復故唯善藏護謹之又謹不

少^モ怠^ニ忽^シ則尚可保久苟不善藏護則破理為之初路終乃

破離而止也故痛痲之終也胃元以漸勞憊遂成胃虛水

穀難化大便溏利而死保養之法無他手足可用則搖手

緩步若步履艱難則乘便輿往還數里多路日日如此運

動不息平心節食勤行不怠則乃可以保久也其中節減

飲食為最要第一之務以其因滯食發斯證與徒不作強

朝暮饑飢胃氣劣弱不能如平時化熟也至輕者只致口

眼喎斜舌強語澁手足稍覺不順耳須灼艾節食或望復

舊又有一等不痛不萎身無痛痒能食能言狀無異常而只為精神短少恍惚惚見喜而不喜聞憂而不憂昔日伶俐今則魯鈍頑然一蠢物者此亦癩之壞證也意是瘀血癥疝激氣上犯蒙蔽于心神心神為之陰靄而變聵猶鏡之陰而不見明也譬之小才智之主為姦黠之臣所誤如宋徽宗於蔡京童貫也又後世創立健忘一門乃前證之淺者以其人壯健當不忘而喜多忘目前之事故稱健忘即精神恍惚類證不須別分也素靈稱善忘是也

靈樞云人之善忘者何氣使然曰上氣不足下氣有餘腸胃實而心肺虛虛則營衛留於下久之不以時上故善忘也大惑論其他皆此類真大惑哉何足解忘義乎

後世醫家又謂痰迷心竅者益鑿也如王珪朱震亨以下皆是也

又有人漸向老境心志昏昧多忘妄言諸事失當癡似兒態者國俗呼做老耄即耄也此亦竟是癩證總為廢病故耳乃心神之癩健忘之甚者也故在此列

後世又立麻木一門。此亦屋下之屋。床上之床。原夫麻木。非古稱也。宋時俗語耳。蓋深思之。古稱不仁者。宋俗謂之麻木也。在古瘠字為尤近之故。今改用瘠字。且素問有皮瘠肉苛字。足可證也。

素問云皮瘠肉苛。五常政大論又云筋肉拘苛。至真要大論又云

人之肉苛者。雖近於衣絮。猶尚苛也。是謂何疾。曰營氣虛。衛氣實也。營氣虛則不仁。衛氣虛則不用。營衛俱虛則不仁。且不用。肉如故也。人身與志不相有。曰死。逆調論

夫瘠即非之萌。而乃非中之一候也。凡覺手足一二指或十指瘠者。後多成非。久瘠不成非者。間亦有之。多在肥人。蓋瘠之為體也。或久佇立。或久跪坐。或曲肱假寐。或撐手久靠。重壓。若之則皮裏所運之氣不能行。緊壓不止。則所壓之下。皮膚不得氣以貫之。而遂為空。皮膚痛痒並不覺。知自己之皮膚。如他人之皮膚。頑然似萎。按之不知搔之。不覺。是時直與不仁無異。若其所壓少。慢則向之按抑。所過當運而不能行之氣。沛然衝來。漲至欲貫空皮膚。故有

非痛非不痛閃閃習習酸刺擾動猶繩縛初釋之狀不可
 以言喻者謂之癢此乃一時之癢而非病也若夫真癢者
 肥人肉理緻密氣行遲澁雖無壓按而氣自澁滯猶有所
 笮而過之者而其人元氣尚未劣弱則雖暫時滯亦直衝
 去故為癢也屢澁屢行且不仁且癢及于澁滯日甚元氣
 日衰也元氣不能貫穿以行則不復得為癢而終長為不
 仁以致成痺或痛故為癢或痛者痺證之稍輕而僅可者
 也又有平人夜寐則手癢或側臥下邊所壓無何異候而

上邊手足反獨癢或仰臥全身手足皆癢者雖晝日假寐
 亦然此亦痺之漸也宜慎保養灼艾禁酒防諸將筋按本

目赤箭主治引甄權云冷氣癢痺攤緩不隨語多恍惚善驚失志又木條云大風癢痺同上又獨活條遍身癢痺血

上癩同

按和劑局方或云頑麻或云麻痺或云麻木後世張介
 賓又稱頑木其他皆同又張璐醫通作麻瞽按瞽音冒
 目不明也康熙字典引埤雅莫卜切音木雀目夕昏人
 有至夕昏不見物者謂之雀瞽並與麻木無涉尤無稽

靈樞衛氣不行則為不仁

之言也。又按醫學綱目證治準繩並云靈樞云衛氣不行則為麻木。此大謬也。靈素未嘗有麻木字及病源千金亦猶未見有之。其後始有是鄉談耳。殆宋時手樓英王肯堂何其如是之踈耶。按本草綱目蚺蛇條引集簡方有痺木字此亦不當

由今觀之不仁與癢各自不同。不仁只是一身不覺痛癢之義而癢即是酸刺閃痛之意也。不仁靈素俱稱之。

靈樞云寒甚為皮不仁。五色篇又云衛氣不行則為不仁。

刺節真邪篇又云風寒客于腸胃之中寒痺之為病也留而

不去時痛而皮不仁。壽夭剛柔篇又見素問云衛氣有雜病篇

所凝而不行故其肉有不仁也。風論又云榮氣虛則不仁。

衛氣虛則不用榮衛俱虛則不仁且不用肉如故也。逆調論

又云其不痛不仁者病久入深榮衛之行瀦經絡時

踈故不通皮膚不營故為不仁。痺論又云痺在於肉則不

仁。玉同又云脾氣熱則胃乾而渴肌肉不仁發為肉痿。痿論

又云有漸於濕以水為事若有所留居處相濕肌肉濡

漬痺而不仁發為肉痿。玉同又云積寒留舍榮衛不居卷

肉_ツ縮筋_ツ助_ツ肘_ツ不得伸_ツ內_ツ為骨痺_ツ外_ツ為不仁_ツ命曰不足_ツ穴_ツ氣_ツ
 論_ツ又云形數驚恐_ツ經絡不通_ツ病生於不仁_ツ治之以按摩_ツ
 醪藥_ツ血氣形_ツ又云或痺不仁_ツ腫痛當是之時可湯熨及_ツ
 火灸刺而去之_ツ玉機真_ツ○又診要經終_ツ
 論有不仁字_ツ
 且古所謂麻木元是一事。

劉完素曰或麻者亦由澁也。由水液衰少而燥澁氣行
 壅滯而不得滑澤通利。氣強攻衝而為麻也。如平人抑
 其手足則其氣頓行之甚。而澁滯壅礙不得通利而麻。

亦猶鼓物之象也。其不欲動者動則為陽使氣行之轉
 甚故轉麻也。出原病式

李杲曰麻者氣之虛也。真氣弱不能流通填塞經絡。四
 肢俱虛故生麻木不仁。且麻木為風。雖三尺之童皆以
 為然。細校之則非。如久坐而起亦有麻木。假為繩繫縛
 之人釋之覺麻木作而不敢動。久則自己。以此驗之非
 有風邪乃氣不行也。

蓋謂麻猶撫麻子外面。糙澁似刺也。木則勁強如木不

柔滑自由之意合麻木為俗語乃謂似不仁非不仁皮膚癱澁酸刺微痛不柔和也此以麻木為一事者也

至朱震亨始分麻木為二事

朱震亨曰麻是氣虛木是濕痰死血

爾後遂定為二而其說益鑿矣

虞搏曰夫所謂不仁者或周身或四肢唧唧然麻木不知痛痒如繩扎縛初解之狀古方名為麻痺者是也丹溪曰麻是氣虛木是濕痰死血然則曰麻曰木者以不

仁中而分為二也雖然亦有氣血俱虛但麻而不木者亦有虛而感濕麻木兼作者又有因虛而風寒濕三氣乘之故周身掣痛無麻木併作者古方謂之周痺醫學正傳李梴曰蓋麻猶痺也雖不知痛痒尚覺氣微流行在手多無風濕在足多兼寒濕木則非惟不知痛痒氣亦不覺流行常木為瘀血碍氣間木為濕痰總皆經絡疑滯血脉不貫謂之不仁醫學入門孫文胤曰人皆以麻木為一病而不知麻與木固自有

不同也所謂麻者非痒非痛肌肉之內如千萬小蟲亂行雜沸按之不止搔之愈甚者是也所謂木者非痒非痛自己之肌肉如他人之肌肉按之不知搔之不覺者是也麻如木之亂故名曰麻木如木之厚故名曰木麻猶知痛痒而木則全無覺矣然求其病之所屬將何以斷之蓋麻有久暫木有久暫暫時之麻者或因坐臥不得其所四體相壓阻節管衛血行既遲而氣亦未至故也然麻或太甚亦有似于木焉暫時之木者亦因坐臥

節字疑誤
當作隔字

不得其所四體重壓又若寒氣一時不曾護持而營衛不相聯屬血已不行而氣久不至故也然木或還醒亦有似于麻焉此其暫時之麻木雖因氣血不足而有未足為病惟久麻久木者斯為病耳蓋經年累月無一日而不麻者麻之久者也麻之久者非坐臥不穩所致必其內氣虛甚風痰轉為患不能作麻以其挾于風邪痰為風之所噓如風吹波浪自騰沸而去肌肉之中已為風痰所擾陰陽二氣失其運行之柄安得而不麻乎經

年累月無一日而不木者木之久者也亦非坐臥不穩所致乃是死血凝滯于內外挾風寒又因陽氣虛敗不能運動而肉已死若與我不相干此其所以木也丹臺玉案

馮兆張曰麻木者不仁之漸也麻為木之微木為麻之

甚錦囊秘錄

張璐曰營衛滯而不行則麻木如坐久倚著壓住一處麻不能舉理可見矣麻則屬痰屬虛木則全屬濕痰死血一塊不知痛痒若木然是也醫通

以上諸說皆過鑿矣由不知俗稱之無深意也

究竟木即不仁也古又稱死肌

見神農本草木及礬石條

既言不仁則不須言木故今改麻木只用瘡一字

凡瘰與癩甚相似若倒後搖擗筋惕肉潤角弓反張者多是癩又間有癩瘰合發者又有全如瘰而實是癩者又有由癩遂成瘰癧者須詳辨察施治法也又瘰與瘰瘰畧相似亦須審考也又有因滯食或大失血或中暑而卒倒者

各詳于本門。

古今醫俗通成以中風目之甚非也其誤始於素靈

素問云風之傷人也或為寒熱或為熱中或為寒中或

為癘風或為偏枯或為風其病各異其名不同或內至

五藏六府論風又云凡治消瘴仆擊偏枯痿厥氣滿發逆

肥貴人則高粱之疾也通評虛實論又云汁出偏沮使人偏

枯生氣通天論又云三陽三陰發病為偏枯痿易四支不舉

陰陽別論靈樞云偏枯身偏不用而痛言不變志不亂病在

分腠之間熱病篇又云虛邪偏客於身半其入深內居營

衛營衛稍衰則真氣去邪氣獨留發為偏枯刺節真邪篇又

云故聖人避風如避矢石焉其有三虛而偏中於邪風

則為擊仆偏枯矣九宮八風篇

及巢元方孫思邈其論一定而後至于今日天下咸呼中

風久習舊汚因循苟且惑而不察可深歎哉

病源候論云風偏枯者由血氣偏虛則腠理開受於風

濕風濕客於半身在分腠之間使血氣凝滯不能潤養

久不瘥真氣去邪氣獨留則成偏枯其狀半身不隨肌肉偏枯小而痛言不變智不亂是也其他如風口喎風非風癱風口噤風舌強不得語風失音不語風眼退風半身不隨偏風柔風風不仁風躄曳等詳于本書

千金方云岐伯曰中風大法有四一曰偏枯二曰風痲三曰風懿四曰風痺偏枯者半身不隨肌肉偏不用而痛言不變智不亂病在分腠之間風痲者身無痛四肢不收智亂不甚言微可知則可治甚則不能言不可治

風懿者奄忽不知人咽中塞窒窒然舌強不能言病在臟腑風痺濕痺周痺筋痺肌痺皮痺骨痺胞痺各有證候形如風狀身體不仁

殊不知中風即傷風而痲癱原因癥疝瘀血而非因外襲風邪也其有偶自食傷寒犯而發亦已成內勢之後激而誘之耳終非因矣

有人難曰仲景云夫風之為病當半身不遂或但臂不遂者此為痺脉微而數中風使然

金匱方論華佗亦論五藏

之風言吐沫身直口噤筋急舌強不能言手足不遂等
 證經中藏如子所言則此二氏亦非歟曰非也仲景專本
 於素靈之論而立說故其言自不得正可惜哉况金匱
 方論元係宋時蠹餘之亂簡故不可信者居多乎且中
 藏經全屬後人之偽撰不足言焉以此為證不亦淺乎
 難者唯唯而退

中世有劉完素李杲朱震亨三人者出始立新說頗有所
 見而劉主乎火李主乎氣朱主乎濕雖其主意如此而終

不能改中風名目也

劉完素曰凡人風病多因熱甚而風燥者為其兼化以
 熱為其主也俗云風者言末而忘其本也所以中風癱
 瘓者非謂肝木之風實甚而卒中之也亦非外中于風
 爾由乎將息失宜而心火暴甚腎水虛衰不能制之則
 陰虛陽實而熱氣怫鬱心神昏冒筋骨不用而卒倒無
 所知也多因喜怒思悲恐之五志有所過極而卒中者
 由五志過極皆為熱甚故也若微則但僵仆氣血流通

筋脉不攣緩者發過如故或熱氣太甚鬱結壅滯氣血不能宣通陰氣暴絕則陽氣後竭而死俗謂卒中風雨或即不死而偏枯者由經絡左右雙行而熱甚鬱結氣血不得宣通鬱極乃發若一側得通一側痺者而為癱

瘳也出原病式

李杲曰陽之氣以天地之疾風名之此中風者非外來風邪乃本氣自病也凡人年逾四旬氣衰之際或憂喜忿怒傷其氣者多有此疾壯歲之時無有也若肥盛者

則間而有之亦是形盛氣衰而如此耳又曰中血脉則

口眼歪中府則肢節廢中藏則性命危出醫學北小房發明

朱震亨曰按內經已下皆謂外中風邪然地有南北之殊不可一途而論惟劉守真作將息失宜水不能制火極是由今言之西北二方亦有真為風所中者但極少爾東南之人多是濕土生痰痰生熱熱生風也又曰半身不遂大率多痰在左屬死血與無血在右屬痰屬氣

虛出丹溪心法附餘

論曰劉之說熱固偏矣李之中血脉中府中藏之說後人專祖述之而不知其肇于金匱方論在絡在經入腑入臟中經入中劉亦已云中府中藏何獨主于李哉皆後人之疎也朱之南北殊地及濕痰左右之說亦為執而不通也要之三氏之說俱不可取故不暇一一辨駁姑書以備對校耳

許叔微始說氣中證以為喜怒憂愁氣逆得疾則此七氣中於人也耶抑亦氣中於何物耶命字欠瑩由是後世王

肯堂之徒又稱中氣與中風並列為辨若所中者是風則與中風無異何別舉之若情中於人則與外風霄壤矣決不可類列也皆由不明微症證而強致中風辨故耳

許叔微曰世言氣中者雖不見於方書然暴喜傷陽暴怒傷陰憂愁不意氣多厥逆往往多得此疾便覺涎潮昏塞牙關緊急若槩作中風候用藥非止不相當多致殺人元祐庚午母氏親遭此禍至今飲恨母氏平時食素氣血羸弱因先子捐館憂惱忽一日氣厥牙噤涎潮

有一里醫便作中風以大通圓三粒下之大下數行一
 夕而去予常痛恨每見此証急化蘓合香圓四五粒灌
 之便醒然後隨其虛實寒熱而調治之無不愈者經云
 無故而瘖脉不至不治自己謂氣暴逆也氣復則已審
 如是雖不服藥亦可見本○此明是癇證無可疑者可
 痛乎里醫之誤治也若許之以此為氣中者亦非也故
 併書以辨焉

玉機微義云氣中即七情內火之動氣厥逆由其本虛

故也

丹溪纂要云氣中即俗謂之氣厥也

王肯堂曰中氣因七情內傷氣逆為病痰潮昏塞牙關
 緊急七情皆能為中因怒而中者尤多大畧與中風相
 似風與氣亦自難辨風中身溫氣中身冷風中多痰涎
 氣中無痰涎出證治○劉純全從許說盧和以氣做解
 亦與氣逆同也惟王肯堂以其風與氣難辨據身之溫
 冷痰涎之有無為別亦甚模糊又自予看蓋既云痰潮

何得云無痰涎乎總非實造之言也

其後王履有真中風類中風之辨全篇回護調停不足取也

王履曰河間主乎火東垣主乎氣彥脩主乎濕反以風為虛象而大異於昔人矣昔人三子之論皆不可偏廢但三子以相類中風之病視為中風而立論故使後人狐疑而不能決殊不知因于風者真中風也因于火因于氣因于濕者類中風而非中風也三子所論者自是

因火因氣因濕而為暴病暴死之證與風何相干哉見

洵

近世婁英分證最詳其言可聽而尚未能不以中風為總稱也

婁英曰中風世俗之稱也其證卒然仆倒口眼喎斜半身不遂或舌強不言唇吻不收是也然名各有不同其卒然仆倒者經稱為擊仆世又稱為卒中乃初中風時如此也其口眼喎斜半身不遂者經稱為偏枯世又稱

為左癱右瘓及腰腿風乃中倒後之證邪之淺者如此也其舌強不言唇吻不收者經稱為痲病世又稱為風懿風氣亦中倒後之證邪之深者如此也凡病偏枯必先仆倒故內經連名稱為擊仆偏枯也後世迷失經意以偏枯非病之旨一為中風名之遂指偏枯為枯細之枯而非左癱右瘓之證習俗之弊至于如此也殊不知仲景云骨傷則痿名曰枯蓋痿緩不收則筋骨肌肉無氣以生脉道不利手足不稟水穀之氣故曰枯非細之

謂也或積日累月漸成細者間有之非可便指枯為細也出醫學綱目○婁解枯字甚好由今觀之患痛之人一旁所廢之手足反皆肥胖微腫較之一旁無事之手足為更頗大蓋偏廢之地氣滯難通日日水穀之精氣徒輸不周血為之滯而彌瘀更增肥大也至于經久成細者反十中之一耳但如婁謂以中風為世俗之稱者大非也此乃素問既如此其後醫流皆從而稱之何可謂俗稱乎且如偏枯與癱瘓同視之類亦皆誤矣

至于張介賓始以非風名之其意以謂素靈所論偏枯等之諸證皆是外感風病而今之所有偏枯全非風病內傷積損頹敗而然故以非風名之其以非風所中而始改名則可也然徒護素靈之短調停掩飾空贅費辨殊不知素靈所言偏枯與今日所有痲證未嘗有異而但由素靈求因不得其說強妄以風解之也斷然無復可疑者矣

張介賓曰非風一證即時人所謂中風證也此證多見卒倒卒倒多由昏憤本皆內傷積損頹敗而然原非外

感風寒所致而古今相傳咸以中風名之其誤甚矣故余欲易去中風二字而擬名類風又欲擬名屬風然類風屬風仍與風字相近恐後人不解仍爾模糊故單用河間東垣之意竟以非風名之庶乎使人易曉而知其本非風證矣

出景岳全書

若以為非風所致乎則何不別撰一種好名目以易去之而徒自戀戀泥著一風字耶况非風二字杜撰特甚大欠妥貼非可擬之名乎不如直稱痲之名字並古極當也故

今改為非自古諸名不一若夫風非。

靈樞單稱非熱病篇云非之為病也身無痛者四肢不收智亂不甚其言微知可治甚則不能言

不可治也至巢元方始稱風非云身體無痛四肢不收神智

不亂一臂不隨者風非也出病源候論孫思邈曰風非者卒

不能語口噤手足不遂而彊直者是也出千金方○今按靈

樞及巢孫二氏說證不同乃可見其非的實也

偏枯

出素問靈樞並見

瘖俳

出素問脈解篇○按非者即非字之誤

偏風

同上論風又見靈樞邪氣藏府○病源候論千金方及外

臺秘要所引備急方延年方廣濟方皆同

肝中風心中風脾中風肺中風腎中風

同上○金匱方論病源候論千金方等皆同

五緩六急

行餘醫言

非

二十六

一本堂藏書

見神農本艸

乾漆條

名醫別錄

黑雌雞肉條

又名醫別錄草解

條

老人五緩

又五加皮條

風弱五緩

又神農本艸云緩急

狗脊條云關機

緩急周痺芎藭條云筋攣緩急天雄條云拘攣緩急

又白及條

作非緩不收

又云拘緩

見牡蠣虎掌麋脂等條按素問五常政大論有緩反拘緩字

○千金方外臺祕要所

引濬師方並云五緩六急

緩急風

出名醫別錄

麻廣條云五藏邪氣緩急風脅痛

○千金方亦同

急風緩風久風卒風

見千金方

癱瘓風

出外臺祕要所引廣濟方張文仲方又甄權作攤緩

草綱目聖濟總錄纂要攤緩條云論曰攤緩之辨攤則懈惰而不能收攝緩則弛縱而不能制物故其證四肢

不舉筋脈關節無力不可收攝者謂之攤其四肢雖能舉動而肢節緩弱憑物不能運用者謂之緩或以左為

攤右為緩則非也但以左得之病在右右得之病在左

本草綱目諸水條艾樹下引陳藏器作癱瘓

又和劑局方作癱緩風又云左癱右瘓按雲林真穀癱瘓後云冷瘋疔瘡發瘰癧兩手搖動

雞爪風及錦囊祕錄作癱瘋癩瘋類俱屬杜撰無稽之言愈出愈非者也

偏痺。

出神農本州天門冬一條又見素問遺編本病論

風癢。

病源候論云風癢其狀奄忽不知人喉裏噫噫然有聲舌強不能言千金方作風懿云咽中塞窒窒然又外臺祕要所引古今錄驗亦作風懿

柔風。

又云柔風之狀四肢不能收裏急不能仰又外臺祕要所引濠師方古今錄驗並云中柔風千金方亦同

風猥退。

又云風猥退者四肢不收身體疼痛肌肉虛滿骨節懈怠腰脚緩弱不自覺知是也千金方作猥退風半身不遂失音不語

風躡曳風不仁。

俱同上

大腸中風

見千金方

頑風

和劑局方云頑風不認痛痒

暗風

又云癱瘓暗風又云暗風頭旋眼黑○王璆百一選方亦同

啞風

證治要訣云若中飲食坐臥如常但失音不語俗呼為

啞風

簷風

又云有於窓罅間梳洗卒然如中呼為簷風

膽風風攣

俱見肘後方附方

風氣

見醫學綱目

暑風

景岳全書云夏月卒倒謂之暑風○按此名本出證治

要訣與此不同

半肢風

王夢蘭祕方集驗云半肢風半邊身冷又見錦囊祕錄

風緩

出仁齋直指按楊氏與痿併論可疑

中風風懿氣中中氣風中非風

並見上

真中風類中風

此亦見上○按龔廷賢萬病回春以真中風為中風而類中風條云有中寒中暑中濕中火中氣食厥勞傷房勞痰厥眩暈中惡卒死等證皆類中風者云云此以卒倒者皆為類中風與王履所論大異陰中陽中

見證治準繩

及八風

出千金方無目本出素問移精變氣論

二十三種風

見外臺祕要所引滾師方

六十四種風百種風

並出千金方

風有一百二十種

見外臺祕要所引張文仲方

在絡在經入腑入臟中經入中

並出金匱方論

中腑中臟

劉完素李杲並云

中血脈

李杲云出醫學發明

在左屬死血與少血在右屬氣虛與痰有熱併

朱震亨云見丹溪心法

左寸脉浮洪。中小腸。兼中心。右寸脉浮濇而短。中大腸。兼中肺等類。

見證治準繩。○王肯堂已誹朱震亨左右氣血痰之說。

曰亦是無本杜撰之談。而其自杜撰妄作反益甚於朱

氏矣。不亦可笑乎。見證治準繩

立名說因紛冗穿鑿愈多愈亂。竟失要領。皆是無用之餌。釘也耳。如此類。悉皆不取為是。又兩漢以來。史傳文記之。

所著既皆相承醫家之誤。總稱非證為風病。病風此亦由文人疎於醫事。而不加曲察之所致也。凡非脉多是浮滑。或洪大。或牢弦。或搏動過實。蓋激而漲來之勢耳。漸細漸數者。死遲緩者。可以延歲月也。又卒倒之時。脉緩者尚可甦醒。數者死如健忘。與耄。其脉多正。

行餘醫言
 卷之十八
 三十二
 行餘醫言

附字辨

非說文蒲罪切。玉篇步罪切。韻會部浼切。音非。集韻簿亥切。音倍。又玉篇扶非切。正韻符非切。音肥。諸韻不一。今據正韻字彙。正字通。從芳未切。音費。為是。以其與廢同音也。說文云。風病。玉篇正韻以下皆同。按前漢賈誼傳云。又類。辟且病。非辟者一。面病。非者一方痛。註服虔曰。病非不能行也。顏師古曰。辟足病。非風病。古人所謂風病。乃非也。即醫家所稱中風是也。文人不詳醫事。故不知醫家之陋。且

從其稱呼而舉之耳。又靈樞偏枯與非比併而論之。蓋以非之為病也。不論痛不痛。疼痛麻痺不仁等。一著是疾。總皆成廢人。故今斷然用非字為正當。按婁英曰。非癢也。非即偏枯之邪氣。浸者以其半身無氣營運。故名偏枯。以其手足廢而不收。或名非或偏廢。或全廢。皆曰非也。出醫學綱目醫家之中。斯言特為明白的當。全與吾門所稱非名相符也。故特表出焉。又作痲。意是多著。肥人之疾。故从肥。耳。玉篇同非。正字通云。集韻。非或作痲。韻會。非通作非。按非

與腓通。經史多互借。痲則俗書也。从非為正。蓋腓以為非吾肉也。即不仁之意。痲說文。正連切。半枯也。即偏枯之義。猶樹之半邊萎枯之意也。故今改偏枯用痛字。康熙字典音篇後世別謂痛病者。善發四肢。其狀赤脉起。如編繩。急痛壯熱者。杜撰之甚也。瘧。玉篇於識切。心意病。康熙字典引廣韻於力切。集韻乙力切。並音憶。諸字書除心意病外。他為非類者。未嘗見之。大可疑焉。懿字亦可疑也。此素非病患字。諸字書註。雖有溫柔意。而皆是心之善。而非體之狀。故瘧

按玉篇作无
然坐定皂
烏光切倮也
短小也跛曲
脛也賞從无

懿二字大不可也。猥退義不可解也。又作痕。痕字彙云痕
瘰風病。又兀然定坐貌。痕康熙字典。鄔賄切。音猥。瘰字彙
吐猥切。音腿。又作瘰。瘰玉篇病非也。瘰烏潰切。瘰他潰切。
瘰九然坐定貌。又字彙。正字通康熙字典。並云瘰一作瘰。
字彙瘰瘰病非也。音穢退。又云瘰瘰行病。正字通云六書
故風疾肱病也。康熙字典云瘰瘰病非。一曰行疾也。又云
風疾也。又云瘰瘰病非也。引六書故與正字通同。按行恐
肱字之誤。字彙行病字典。行疾。瘰。又字彙音近。會正字通。
當是肱字。否則難通。

康熙字典音灰。又康熙字典作委。瘰行疾也。瘰瘰即攤。換
也。瘰他丹切。音灘。瘰正。攤者。開也。手布也。緩也。換者。流散
字通。呼管切。歡上聲。解釋也。即開散。緩縱不收。不用是也。古云左癱右瘰。左右
互文也。謂右癱左瘰亦可。若謂左必為癱。右必為瘰者。固
也。亦水玄珠云。癱瘰俗。所謂半身不遂也。非也。又錦囊秘
錄云。左癱右瘰者。蓋氣順血滯則為癱。瘋癱瘋者。筋脉拘
急拳攣也。血順氣虛則為瘰。風瘰風者。擡動不能也。而又
續之曰癱者。坦也。筋脉弛縱。坦然不舉。瘰者。渙也。血氣散

漫渙然不收。此語本出虞搏醫學正傳。馮也。何以先云筋脉拘急拳攣。後云筋脉弛縱。而自相矛盾之如此乎。况坦字亦無所據。皆由不知字義。徒紙醫家之唾餘所致也。不仁卽痛癢並不覺知是也。素問云皮膚不營則爲不仁。其言未明瑩蓋謂一身皮膚上摸摩之而自覺似以爲非吾身。猶隔靴搔痒之意。便是人而非人。故曰不人也。程伊川曰醫書言手足痿痺爲不仁者。未詳醫事也。痿自痿痺自痺。不仁自不仁。本爲三事。不仁蓋萎與痺之間耳。况不持

屬手足乎。又曰醫家以不認痛痒謂之不仁者。極是。馬詩曰果核中有仁。惟肉無所知。則若有不能如仁有生意矣。見註證其說迂遠不足取也。癢則麻也。後世謂之麻木。其說已詳于上。今世又有說勁直如木。木強不和者。若斯則瘥也。與古之麻木異矣。且木卽不仁。既言不仁則不須言木。况據木字而有勁直之說。則不如單稱瘥之尤穩當也。按瘥玉篇渠軍切。痺也。字彙音瘥。手足麻痺也。古人多以痺字爲麻義。故字註如彼。而正字通云瘥俗字。瘥無意義。

當即用痺不必別作痛此說非也何則素問已有痛字非俗字明矣廖氏徒知近世醫籍而不見古醫書故其誤至如此也又作瘳瘳曳即手足垂下僅能牽引也瘳玉篇本作譚都可切垂下貌今作譚曳玉篇弋勢切牽也引也字彙音裔从申从ノ俗加點誤譚音多上聲又有癘說文口岡也韋委切

痿

於危切音威

附陰萎

痿即痿躄也兩足軟弱不能行用者是也觀今之患痿者大概在於斷喪大過以致腹裏結癥疝之人蓋以淫事過度津液耗減則不能潤養筋脉而筋脉已萎癘矣况又有癥疝在腹裏閉塞元氣之常路乎元氣唯巡於腰腹以上而不得運於腿股以下上則有餘下則不足上則有餘故腰腹已上所運之氣過於常度上至頭頂下止腰腹是以能食能言耳目鼻口之用兩手之使二便之通無異平常他

無所苦。下則不足。故雖兩足外面形色。皮膚柔潤。不異常人。而唯是萎膝。不能行用。漸至削細。譬如折摘草木之枝。葉無有水浸。則須臾之間。萎蒸乾癟。雖不壞。不漫。終無生氣也。又有腰腹痛。或股膝肘跟疼痛。荏苒月日。腿脛以漸枯細。不可履地。或腰折俯僂。不可正立。或膝屈不可伸。或足直不可曲。或脊骨折而突出。或胸背突張。脇肋陷墊。前後厚。左右薄。猶壓匾金銀器物。而後兩脚痿。更永坐不立。至是之時。總稱之謂痿躄。

素問云痿躄為癰。疏五過論又云肺熱葉焦。則皮毛虛弱。急薄著。則生痿躄。痿論靈樞云痿躄坐不能起。經脈篇中世呼為脚軟脚。

本草綱目天雄條引甄權云軟脚斗門方云脚軟軟即俗軟字。

後又稱軟風。風軟骨軟風。脚弱皆做風論。誤特甚矣。畢竟華人妄夸多稱。徒作無益之謬名。愈出愈惑。自誤誤人。害可勝言哉。國俗呼做腰脫。又云足不立者。是已。此證婦人

特多。其在姙中犯淫事不加謹慎。日後有腰痛脚弱等證。漸成痿痺。及產後百日内。不謹交接。以故漸漸遂成。是證也。在男子多在四十上下。患之亦皆不遠。惟幄之所致也。又有至數年無事者。遂至二十年許。係他疾而斃。

龔廷賢曰。多年不得起者有之矣。出萬病回春其或有之。予

記往年有人告曰。高倉里襄荷家三某妻年三十餘。足痿已三年矣。近日有身不亦奇乎。予曰。何有此事。彼欲證其不食言。強予診焉。果然。後聞其婦產而安。兒亦無

恙實奇哉

又足常熱者。後或患痿。此亦間有之。

盧和丹溪纂要。龔廷賢萬病回春。並言及焉。

素問始立痿論。端說痿痺。但由歸說於五臟屬以配當。而妄生支節。更出脉痿筋痿肉痿骨痿之煩。猥雖然熟讀全篇。則竟是足之脉筋肉骨之痿耳。故終結之云。宗筋縱帶。脉不引。故足痿不用也。其餘諸語。亦可類推也。

素問云。五藏使人痿。何也。對曰。肺主身之皮毛。心主身

之血脉肝主身之筋膜脾主身之肌肉腎主身之骨脉
 故肺熱葉焦則皮毛虛弱急薄著則生痿躄也心氣熱
 則下脉厥而上上則下脉虛虛則生脉痿樞折挈脛縱
 而不任地也肝氣熱則膽泄口苦筋膜乾筋膜乾則筋
 急而攣發為筋痿脾氣熱則胃乾而渴肌肉不仁發為
 肉痿腎氣熱則腰脊不舉骨枯而髓減發為骨痿又云
 有所失亡所求不得則發肺鳴鳴則肺熱葉焦故曰五
 藏因肺熱葉焦發為痿躄此之謂也悲哀太甚則胞絡

絕胞絡絕則陽氣內動發則心下崩數洩血也故本病
 曰大經空虛發為肌痺傳為脉痿思想無窮所願不得
 意淫於外入房太甚宗筋弛縱發為筋痿及為白淫故
 下經曰筋痿者生於肝使內也漸於濕以水為事若
 有所留居處相濕肌肉濡潰痺而不仁發為肉痿故下
 經曰肉痿者得之濕地也有所遠行勞倦逢大熱而渴
 渴則陽氣內伐內伐則熱舍於腎腎者水藏也今水不
 勝火則骨枯而髓虛故足不任身發為骨痿故下經曰

骨痿者生於大熱也又云陽明虛則宗筋縱帶脉不引

故足痿不用也論痿脉痿又見至真要大論作脉筋痿又

見五常政大論云筋痿不能久立又出六元正紀大論骨痿又

見至真要大論作骨又出六元正紀大論又見靈樞邪

氣藏府病形篇又八十一難云骨痿不能起於床

且素靈中又有稱痿

見素問痿論異法方宜論生氣通天論至真要大論靈樞根結篇九宮八風

篇

足痿

同上氣交變大論云肌肉萎足痿不收善癢脚下痛又云足痿清厥又六元正紀大論作足萎至真要大

論

肌肉痿

同上藏氣法時論脾病者身重善肌肉痿足不收行善癢脚下痛又五常政大論作肌肉痿又見氣交變

大論六元正紀大論亦同

痿厥

同上陰陽別論四氣調神論異法方宜論生氣通天論通評虛實論五常政大論靈樞經脉

行餘醫言

痿

五

一本堂藏書

問篇本神篇雜病篇本輸篇陰陽二十五人篇邪氣藏府病形篇又神農本草紫苑條云痿躄又名醫別錄麥門冬卷栢薇銜紫葳等條同又鮫魚甲條云骸躄跪拆

痿易

同上陰陽別論云偏枯痿易四肢不舉

痿痺

同上氣交變大論云痿痺足不任身

痺躄

同上玉版論要篇又疏五過論云痿躄為攣

筋臂骨痿

出靈樞熱病篇又云腎脉微滑為骨痿坐不能起邪氣藏府病形

篇

風痿者

同上邪氣藏府病形篇云風痿四肢不用心慧然若無病

畫蛇添足遂起後世醫家之聚訟也後世稍能識得此意者唯陳言張從政馬蒔為然也

陳言曰人身有皮毛血脉筋膜肌肉骨髓以成其形內

則有肝心脾肺腎以主之若隨情妄用喜怒勞佚以致
內臟精血虛耗使皮血筋骨肉痿弱無力以運動故致

痿躄狀與柔風脚氣相類

出三因方

張從政曰痿之為狀兩足痿弱不能行用

出儒門事親

馬蒔

曰凡曰痿者皆有痿躄之義而唯肺痿名曰痿躄其餘
脉筋肉骨皆成此痿亦不免于痿躄則知痿躄為病之
同肺氣為病之本矣又曰五藏之痿皆成痿躄實由于

肺熱葉焦而始

素問註證發微痿論下

其他皆以為全體之痿殊不知彼所謂全體之痿即是痺
中之不仁或癱瘓痺曳四肢不收等證而不可謂之痿也
至于痿字則端係足疾不可他用即史所謂痿人不志起
是也

史記韓王信傳云僕之思歸如痿人不志起盲者不志
視也註張揖曰痿不能行又按前漢書哀帝紀痿痺註
如淳曰兩足不能過曰痿

此乃古人用字之當痿端足疾盲端目疾可以類見也醫

家多是不學而無知制字之蘊以其軟弱狀似足痿妄用痿字耳。謬誤徃徃如此何可勝言哉。推其所由終是素靈作備至劉完素朱震亨亦不明此義皆由為素問所誤也。劉完素曰痿謂手足痿弱無力以運動也。出原病式朱震亨曰肺熱則不能管攝一身脾傷則四肢不能為用而諸痿之病作。出司方發揮

况於其下婁英王肯堂之徒手。

婁英曰痿者手足痿軟而無力百節緩縱而不收也。醫學

綱目立諸痿門云云

王肯堂亦用前語。見證治準繩且曰若五臟盡熱神昏仆倒手足俱不用世俗所謂癱瘓者豈非亦是痿之大者也。又曰集方論者或并見虛勞證或并見風門賴丹溪始發揮千餘年之悞表而出之而復語焉不詳可惜也。同

○前條即痲之癱瘓不仁四肢不收者而非痿證也。後條全本劉純玉機微義云爾審其痿門一篇過鑿猥雜無見識無要領全不足取用也肯堂之謬尤太甚矣。

其餘吳崑張介賓孫文胤之所說亦皆非也。

詳見吳崑素問註張介賓類經註孫文胤丹臺玉案

又婁英王肯堂別立痿厥一門以為痿躄此亦為素靈多

岐所註而然也。

見醫學綱目證治準繩

久痿。

見名醫別錄有名未用石肺條

又有陰萎證。

靈樞云腎脉太甚為陰痿邪氣藏府又云陰痿不用經筋

篇素問云陰痿氣大衰而不起不用五常政大論又神農本艸名醫別錄

舉陰痿俱七條又史記五宗世家云端為人賊戾又陰痿註正

義曰不能御婦人病源候論舉虛勞陰萎一條作萎雖

素靈以下皆作痿而以痿本足疾故今從巢元方改稱

陰萎○按本草綱目馬肺主治有小兒莖萎字

此素癆中之一候耳蓋耳目口鼻四肢二便飲食言動皆

不異于平人而唯是陰莖萎弱不振猶健忘他無所苦唯

多忘也。究竟陰莖痲耳。此證多由其妄想耽思多情懸戀。氣有偏著不運于陰器故致然也。患痿之人或兼此證而陰萎者非有變疾其唯見敵不起臨戰不舉如此而已矣。後世醫家論陰萎者不知此義動輒合說足弱脚軟舛錯持甚此證多在四十以後而病之間在三十內外者必是結毒所致也。後人雖或云耗散過度所致亦非皆然也。王綸明醫雜著婁英醫學綱目並云王綸又云鬱甚而致痿是亦間有之。

又有脚暴軟者多在海口吸鯨吞貪餐不知厭足之鄙人當時保護不日復舊。

按李時珍本草綱目蓼葉條引大明云脚暴軟赤蓼燒灰淋汁浸之以桑葉蒸罨立愈。

後世又以注夏病為痿屬非也。

婁英醫學綱目王肯堂證治準繩並云王肯堂又曰痿發於夏俗名注夏。

蓋注夏者謂夏日勞倦傷暑身體怠惰如四肢不收之證。

通。又後漢馬援註云。豈有萎膝。咋舌。又手從族。手萎膝。奕弱也。要之。痿。委。萎。殘。膝。音相通。義亦同。又痺。瘰。正字通。並云。俗。痿。字。而康熙字典。引集韻。弱。病。字。暈。亦云。弱也。况玉篇。已云。弱也。非。俗。字。明矣。瘰。元。瘰。瘰。字。音。猥。與。痿。不。同。故康熙字典。瘰。瘰。風。病。或。作。痿。字。暈。亦。已。然。此。二。字。不。可。用。瘰。與。蹠。同。音。必。益。切。音。辟。康熙字典。引釋文。兩。足。不。能。行。也。字。暈。亦。云。兩。足。俱。廢。正。字。通。云。跛。甚。也。以。字。暈。為。非。恐。不。可。也。

筆記

卒痿。瘰。有。小。兒。無。故。或。吐。或。吐。瀉。無。發。狀。如。傷。食。頓。腰。脚。不。遂。為。痿。瘰。者。又。有。丈。夫。婦。人。忽。然。吐。逆。兩。便。不。通。如。扞。格。形。忽。然。腰。以。下。軟。弱。遂。為。痿。瘰。者。須。急。峻。補。苟。為。一。日。虛。脫。悠。悠。引。日。多。為。廢。人。豈。可。不。熟。察。哉。

懋昭謹記

行餘醫言卷之十八畢

卒

瘧

渠井切
音涇

瘧者。勁急彊直。不能柔和者。是也。此證有卒緩二證。卒瘧者。或產後。或刃傷。或跌仆撲傷。癰疽潰膿之後。去血過多。無以潤養周身之筋脉。則筋脉乾澁。周身彊硬勁緊。不得柔和。而卒然成瘧。諸患競起。若頭彊直。或頭獨動搖。或開眼直視。或合面閉目。或目脉赤。或頭面赤。或口噤不開。或咬牙。或眼牽嘴扯。或癎癎戰掉。或身體彊直。腰背反折。似角弓。不能俛仰。屈伸。臥不著席。或手脚攣急。伸縮。或發熱。

行餘醫言

瘧

一

一

惡寒有汗是也。刺者昏冒不醒。俄然遂死。後世謂之瘧厥。非也。

徐春甫曰：瘧厥類風。出古今醫統

又有風寒之邪外侵，則元氣為邪所逼，內外受侮，不能施展。而作者又有傷風寒發汗太多，因致此證。下之亦發。又瘡家發汗亦發，此皆誤治之所致也。但此證今不多有。傷寒論云：傷寒病發汗太多，因致瘧。又云：風病下之則瘧。又云：瘡家雖身疼痛，不可發汗。汗出則瘧。

又後世所謂破傷風者，多發此證，則必不起。此亦恐非因外風邪之入而然也。皆此由血液脫失之所致也。耳稱破傷風者，便後醫之謬認而命名也。以上諸卒瘓多屬不治。此證與癰大相似，但癰則身軟，瘧則身彊，為異耳。緩瘧者，唯是手足勁急，項背彊直，身體拘攣，不得屈伸，俛仰也多。是壞證之所成也。雖不急死，而永成廢疾。與瘧同患治法善中肯綮，則起者間亦有之。此證與瘧大相似，但瘧則有左右偏痺，口目喎斜，四肢不收等證。瘧則無上件諸候。只

以遍身彊直為異耳。靈素始稱瘧。

靈樞云：熱而瘧者，死。腰折瘧，瘧齒噤，斷也。熱病篇又見經筋篇素

問云：諸瘧項強，皆屬於濕。又云：瘧強拘瘧。俱見至真要大論又出六

元正紀大論五常政大論作瘧者誤。○又厥論云：喉痺，噤腫，瘧，張介賓曰：按全元起本，瘧作瘧。此亦作瘧者誤。

風瘧。

靈樞云：風瘧，身反折。出熱病篇又見神農本草。貝母、苦竹、根、

又出名醫別錄：苦竹、葉、條。甲乙經病源候論亦同。

瘧強。

見上。

柔瘧。

出素問。氣厥論云：肺移熱於腎，傳為柔瘧，作瘧者誤。

至張仲景又分剛瘧、柔瘧。

傷寒論云：太陽病發熱無汗，反惡寒者，名曰剛瘧。太陽

病發熱汗出，不惡寒者，名曰柔瘧。諸本作瘧者誤。○此以無汗

惡寒與有汗不惡寒，別為剛柔，非也。

其他有癘瘧。

行餘醫言

瘧

三

一本皆痛書

見神農本草六畜毛蹄甲條云癩瘖狂走

龍齒條云諸瘖癩疾

癩瘖。

同上鼠婦條蜜條石膽條雞子條麝香條

狂瘖。

同上牛黃條

乳瘖。

同上鈎吻條地榆條並出此名疑是產後瘖

熱瘖。

見甲乙經

陽瘖陰瘖。

劉完素曰陰瘖曰柔瘖陽瘖曰剛瘖出原病式又劉純引活

人書亦同見玉機微義

太陽瘖陽明瘖少陽瘖。

王好古云

瘖厥。

見古今醫統

厥陰瘧。少陰瘧。妊娠瘧。產後瘧。

出證治準繩

七情瘧。痰瘧。火瘧。去血過多瘧。

見丹臺玉案

痰火瘧。風痰瘧。破傷風瘧。

出萬病回春

內瘧。

出名醫別錄防風條

五種瘧等名。

劉純曰。難知云。傷寒瘧證五種。皆屬太陽。餘經不言。出

機微今按此事難知。固無此語。亦無五種名目。蓋劉誤

記耳。但不知出何書。

愈出愈無要領。

按醫學綱目。以勞風證為是。屬此甚係不類。故不舉。

唯向之所謂卒緩二項盡之矣。又嘗見方有執作傷寒論

條辨。以瘧為今之驚癩。別撰瘧書。附傷寒論後。

詳見傷寒論條辨中云以剛瘧為急驚柔瘧為慢驚似則似矣亦未深考也耳蓋緩瘧與驚癇其因雖同而外證頗異由其甚似而誤認也又如王肯堂說瘧大過鑿空無益實用不足取也

王肯堂曰按世知治瘧之法創自仲景而不知仲景之論傷寒皆自內經中來其所謂剛瘧者為中風發熱重感於寒而得之與內經所謂赫羲之紀上羽其病瘧其義一也風淫之熱與火運之熱無少異其重感於寒亦

與上羽之寒同是外鬱者熱因鬱則愈甚甚則熱兼燥化而無汗血氣不得宣通大小筋俱受熱害而彊直故曰剛瘧也其所謂柔瘧者為太陽發熱重感於濕而得之即內經所謂諸瘧項彊皆屬於濕又謂因於濕首如裹濕熱不攘大筋綆短小筋弛長綆短為拘弛長為痿肺移熱於腎傳為柔瘧註云柔謂筋柔而無力瘧謂骨強而不隨三者之義比之仲景所言重感於濕為柔瘧者豈不同是小筋得濕則痿弛而無力者乎其搖頭發

熱頸項強急腰背反張瘵癰口噤與剛瘵形狀等者又
 豈不同是大筋受熱則拘攣彊直者乎後代方論乃以
 無汗為表實有汗為表虛不思濕勝者自多汗出乃以
 為表虛而用薑附溫熱等劑寧不重增大筋之熱歟及
 守仲景方者但知剛瘵用葛根湯柔瘵用桂枝加葛根
 湯而不解金匱於柔瘵之脉沈遲者在桂枝湯不加葛
 根而加括蕞根蓋用葛根不惟取其解肌之熱而取其
 體輕可生在表陽分之津以潤筋之燥急今因沈遲沈

乃衛氣不足故用桂枝以和之遲乃榮血不足故用括
 蕞根其體重可生在表陰分之津此仲景隨脉浮沈用
 藥淺深之法也至於太陽傳入陽明胸滿口噤臥不著
 席脚攣齧齒者與大承氣亦可見治瘵與傷寒分六經
 表裏無纖毫之異矣至若所謂太陽病發汗太過及瘵
 家不可汗而汗之因致瘵者太陽病發熱脉沈細而病
 瘵者病者身熱足寒頸項強急惡寒時頭熱面赤獨頭
 動搖卒口噤背反張若發其汗寒濕相得其表益虛即

惡寒甚發其汗已其脉如蛇者暴腹脹大為欲解脉如
 故反伏弦為瘧者皆不出方言治雖然能識療傷寒隨
 機應變之法則無患方之不足用也出證治準繩又云王氏
 分經論瘧固得仲景傷寒之法矣其間用仲景方去葛
 根括蕞根更風藥者殆從風瘧筋強而然也及原病式
 論筋勁項強而不柔和者則不然乃邪在濕淫條下謂
 土主安靜故耳亢則害承乃制故濕過極反兼風化制
 之然兼化者虛象而實非風也豈可盡從風治乎又海

藏分六經不及厥陰厥陰固有瘧矣經云厥陰在泉客
 勝則大關節不利內為瘧強拘急外為不便者非乎靈
 樞又謂足少陰筋病主癰癧及瘧此非六陰經瘧病之
 例乎抑海藏所遺非獨此而已至若內經有謂太陽所
 至為寢汗瘧手陽明少陽欲逆發嘔喉痺瘧者乃是人
 之六經所屬風寒濕熱燥火之氣自相盛衰變而為瘧
 者也亦皆勿論予嘗思夫外感內傷之邪病瘧治法迥
 別不可不辨天氣因八風之變鼓舞六淫而入是為經

風外傷腠理內觸五臟故治邪必兼治風人氣因五性
 勞役感動厥陽君相二火相扇六經之淫邪而起遂有
 五陽勝負之變故勝者瀉負者補必兼治火調胃土以
 復火傷之氣蓋不可差也苟於內傷而用外感藥以散
 邪則原氣愈耗血竭神離而至於不救矣同上又云瘧既
 以有汗無汗辨剛柔又以厥逆不厥逆辨陰陽仲景雖
 曰瘧皆身熱足寒然陽瘧不厥逆其厥逆者皆陰也同上
 ○此信素靈運氣徒喧空論皆由不歷實造之所致雖

不足再辨而欲子弟之不惑故重存其非如是也

張介賓說瘧也稍為彼善於此也但較偏于內虛故其言
 過矣。

張介賓曰愚謂瘧之為病強直反張病也其病在筋脉
 筋脉拘急所以反張其病在血液血液枯燥所以筋攣
 觀仲景曰太陽病發汗太多因致瘧風病下之則成瘧
 瘧家不可發汗汗之亦成瘧只此數言可見病瘧者多
 由誤治之壞證其虛其實可了然矣自仲景之後惟陳

無擇能知所因曰多由血筋無所營因而成瘧則盡
 之矣但惜其言之既善而復有未善者曰血氣內虛外
 為風寒濕熱所中則瘧斯言不無又誤若其所云則仍
 是風濕為邪而虛反次之不知風隨汗散而既汗之後
 何復言風濕隨下行而既下之後何反致濕蓋誤汗者
 必傷血液誤下者必傷真陰陰血受傷則血燥血燥則
 筋失所滋筋失所滋則為拘為攣反張強直之病勢所
 必至又何待風寒濕熱之相襲而後為瘧耶且仲景所

言言不當汗而汗也不當下而下也汗下既誤即因誤
 治而成瘧矣豈誤治之外必再受邪而後成瘧無邪則
 無瘧哉此陳氏之言不惟失仲景之意而反致後人疑
 惑用持兩端故凡今人之治此者未有不以散風去濕
 為事亦焉知血燥陰虛之證尚能堪此散劑否此不可
 不為辨察出景岳全書又曰瘧證甚多而人多不識者在不
 明其故而鮮有察之者耳蓋凡以暴病而見反張戴眼
 口噤拘急之類皆瘧病也觀仲景以汗下為言謂其誤

治此陰所以然也。余因類推則常見有不因誤治而凡屬陰虛血少之輩不能養營筋脈以致搖擻僵仆者皆是此證。如中風之有此者必以年力衰殘陰之敗也。產婦之有此者必以去血過多衝任竭也。瘡家之有此者必以血隨膿出營氣涸也。小兒之有此者或以風熱傷陰遂為急驚或以汗瀉此陰遂為慢驚。凡此之類總屬陰虛之證。蓋精血不虧則雖有邪干亦斷無筋脈拘急之病。而病至堅強其枯可知。故治此者必當先以氣血

為主而邪甚者或兼治邪。若微邪者通不必治。邪蓋此證之所急者在元氣。元氣復而血脉行則微邪自不能留。何足慮哉。奈何。今人但見此證必各分門類而悉從風治。不知外感之風寒邪證也。治宜解散。内生之風血燥證也。正宜滋補。矧此數者總由內證。本無外邪。既以傷精敗血枯燥而成。而再治風痰難乎免矣。又曰瘧之為病乃太陽少陰之病也。○此乃僅可而未盡。猶司司太陽少陰而專以陰虛為主。由學之不正而墮在

於者流中惜哉○附錄

陳言曰夫人之筋各隨經絡結束於身血氣內虛外為風寒濕

熱之所中則瘧蓋風散氣故有汗而不惡寒曰瘧瘧寒
泣血故無汗而惡寒曰剛瘧原其所因多由心血筋無
所營故邪得以襲之所以傷寒汗下過多與夫病瘡人
及產後致斯疾者際可見矣診其脈皆沈伏弦緊但陽
緩陰急則凡几拘攣陰緩陽急則反張
強直二證各異不可不別出三因方

附字辨

瘧字從來諸方書多誤寫瘧大謬之甚按說文云瘧彊急也而無瘧字瘧玉篇充至切惡也與瘧義絕不相涉又按正字通云瘧俗作瘧六書故曰醫書云瘧亦作瘧考之說文合之以聲瘧乃瘧之譌當定為瘧六書故以下皆於瘧字下註之且引醫書者固本書之所無而康熙字典亦引正字通說俱不詳于醫事之所致並不足取也蓋以瘧瘧頸勁經徑涇輕俱皆省書至或至或至與至字甚相近似

全是傳寫之誤。彰彰可見矣。省文之害。至如此也。可不慎乎。詳考古醫書。全肇於傷寒論。瘧誤寫瘧而長。啓後世之惑。雖素靈亦一二見之。後世如朱震亨。王肯堂。固已改正。俱用瘧字。見丹溪心法。證治準繩。近觀張介賓景岳全書。陳治證治大還。亦改從瘧。此皆可謂善知其過謬而就正者也。特如馮兆張說。其徇非飾過。含糊騎牆。盲聾殆不可言也。

馮兆張曰。丹溪曰。瘧當作瘧。傳寫之誤耳。考之諸書。亦未有能辨之者。有云。病以時發者。謂之瘧。不以時發者。謂

之瘧。及按靈素仲景以下諸書。云瘧。云瘧。字雖兩般。治多雷同。殆亦不必犁而為二也。大抵瘧乃病之名。瘧乃病之狀。原其有剛柔二種。以病發之時。而經筋脉絡。強勁角弓反張。故曰瘧。瘧是勁急也。是以其病發之狀象。而名之也。不然。何歷代諸公。或以治瘧之方。治瘧。或以治瘧之方。治瘧。諸皆能効。治既同。而不殊。則瘧當一。而不二。出錦囊。秘錄。若其既曰不必犁而為二也。又曰當一而不二。嗚呼。何為。

其言之不決如此之甚乎。可附一喙矣。

[Faint bleed-through text from the reverse side of the page]

痺

卑利切
音秘

附

腫痺
脚痺

鶴膝痺
手痺

痺者。後世醫俗所謂痛風。風毒腫。鶴膝風。脚氣。手氣等之
總名也。痺之為言。閉也。凡有所閉塞。則不得不痛。故以閉
塞而痛者。總稱謂痺也。後世所謂痛風。即痺是也。風毒腫
即痺之有腫者。不可別立名目。若欲姑分稱呼。直謂腫痺
可也。鶴膝風。即痺之壞證。滯痼於膝者也。當謂鶴膝痺。脚
氣。即脚痺。手氣。即手痺。已上五種。皆一痺證。唯就其證狀
部位異名耳。故今逐件立條。明為辨白。

行會醫言

痺

一

一本堂藏書

痺者手足關節或遍身或一處疼痛極甚或如錐刀所刺
 或如虎噬或如鎚鍛或如解落墮脫或欲折難忍痛無定
 處遊走不停倏爾在此忽為在彼或壯熱憎寒或腫或不
 腫或晝輕夜重或麻痺不仁或不能屈伸轉側累月亘歲
 難速治愈即後世所謂痛風是也意其所患蓋由邪氣外
 中不遍全軀或上下或左右熨著數所部位無定而元氣
 健運固無間斷以衝突其邪所滯欲行不息元氣衝邪氣
 阻正邪交攻相激為痛而元氣固健突穿邪滯而行去雖

則行去而又當其次撞著邪滯運路閉澁互擊為痛每遇
 其邪所滯之處隨遇隨痛走無定處故中世謂之走注疼
 痛走者即元氣也而醫家說曰風陽邪乃動物也故善走
 可謂擊矣雖與傷風寒無異而傷風寒邪氣遍中周身故
 無走注其有走注者間亦有之即傷風寒中之痺證也耳
 又見近時所有多是固有瘀血結毒亦能成此證其始雖
 外邪倡犯而瘀血所阻却甚於邪氣遂乃元氣瘀血相激
 為痛而成痺證痺本經筋間病故雖有遇誤治不清至半

歲及一年而不死者以非如傷風寒自外圍攻漸漸深入也譬之傷風寒猶四方環而攻之水泄不通孤城受敵無路突出痺猶或前或後受敵一方若左若右兩路攻入雖然外援可得突騎有道故痺證誤治多成痼廢而死者至少以其經歷關節而痛故古稱歷節又稱歷節風

始出金匱方論又見神農本草

薇衙天雄蔓椒等條又別屬條云歷節痛

病源候論千金方以下皆依之

外臺祕要所引延年方亦同

又有痛甚不可忍如虎所咬者故又稱白虎歷節風

見楊士瀛仁齋直指○按外臺祕要載白虎方云近効

論白虎病者大都是風寒暑濕之毒因虛所致將攝失

理受此風邪經脉結滯血氣不行畜於骨節之間或在

四肢肉色不變其疾晝靜而夜發發即徹髓酸疼乍歇

其病如虎之噬故名曰白虎之病也又舉廣濟方療白

虎方及近効方療風毒腫一切惡腫白虎病並差方云

云特賴孝澄療白虎病灸法一條

云婦人丈夫皆有此病婦人因產犯之

夫眠卧犯之為犯白虎爾其病口噤手拳氣不出

為犯忤鬼氣病者非此證耳

○濟生方稱白虎風又稱白虎歷節又按仁齋直指一

名厲風者大非也

又本艸綱目雞屎附方引日華云白虎風

稱痛風者始見名醫別錄

出名醫別錄獨活條云百節痛風

其後及于宋元俗專通稱朱震亨始著痛風論徒舉一二

治法而其論甚疎

痛風論見格致餘論○王璆百一選方以下皆稱痛風

醫家多分痺與痛風為二證及于明末清初始舉素問痺

論中痛痺定為痛風而亦不免惑諸痺名區區費辨

袖珍方立五痺門併論白虎歷節如樓英醫學綱目馬

蒔素問註證發微張介賓類經註王肯堂證治準繩李

中梓醫宗必讀馮兆張錦囊祕錄等皆以痛痺為痛風

按陳治證治大還云諸痺今名痛風即古之痺證也後

世知有痛風不明痺證相沿而治未為確當丹溪擬名

痛風論治從內經寒氣多者為痛痺論得其一也其有

不痛及臟腑俞合等證未及詳載意其以風寒濕三氣

為病寓於別證之下乎。胞痺屬淋腸痺屬飧泄心痺屬噫氣肺痺屬喘滿之類皆是然則痺之不名久矣豈無認為痿證為風證為脚氣而同治歟此論雖稍可見而亦未免拘泥素問分立諸痺為可惜耳又張璐醫通云按痛風一證靈樞謂之賊風素問謂之痺金匱名曰歷節後世更名白虎歷節多由風寒濕氣乘虛襲於經絡氣血凝滯所致近世邪說盛行而名之曰箭風風毒腫潰乃謂之曰箭袋禁絕一切湯藥恣行艾熨針挑此雖

靈樞刺布衣之法而藥熨之方世絕不聞此說稍可而為其湯藥不效故恣行艾熨針挑耳若艾針有效則張也得不噤乎

殊不知痺即痛風止是一言而足矣而素問強分名目以走注者為行痺痛者為痛痺痛著一處者為著痺何得非啓後世濫名之端乎

詳見素問痺論○痛痺又見靈樞九鍼十二原篇邪客篇又九鍼論禁服篇陰陽二十五人篇五著痺又見靈樞四時氣篇○按痺出諸篇者

頗多素問

痺論四時刺逆從論五藏生成論玉機真藏論宣明五氣篇皮部論繆刺論平人氣象論

脉要精微論診要經終論等

靈樞

刺節真邪論邪氣藏府病形篇五變篇經脉篇官鍼篇血絡篇壽夭

剛柔篇五色篇官能篇等

所論不一

其義尤廣參考衆說可以見也

况如骨痺筋痺脉痺肌痺皮痺肺痺心痺肝痺腎痺脾痺

腸痺胞痺

俱出素問

痺論又見四時刺逆從論

骨痺

又見長刺節論氣穴論逆調論又見靈樞刺節真邪

論寒熱病篇官鍼篇

筋痺

又見素問長刺節論靈樞官鍼篇邪氣藏府病形篇

肌痺

又見素問

節論痿論靈樞官鍼篇

皮痺

又見四時刺逆從論

肺痺肝痺

又見素問玉機真藏論靈樞邪

氣藏府病形篇 心痺

又見靈樞官鍼篇邪氣藏府病形篇

又心痺肺痺肝痺腎痺

見素問五藏生成論

周痺衆痺

見靈樞

周痺篇又出素問至真要大論云兩中衆痺皆作

行痺著痺

見上

仲春痺孟春痺季春痺孟秋痺仲秋痺季秋痺仲夏痺季夏痺孟夏痺仲冬痺孟冬痺季冬痺

行餘醫言

痺

六

一本堂藏書

出靈樞經筋篇今按此即十一痺而究竟與痺證混論

風痺。

靈樞云陰陽俱病命曰風痺壽天剛柔篇又見本藏篇厥病篇論疾診尺篇按

張介賓景岳全書曰風痺一證即今人所謂痛風也而

又附白虎歷節痛風此亦由無明見尚泥風字故云爾

又李中梓醫宗必讀云筋痺即風痺古稱走注今名流

火脉痺即熱痺也肌痺即著痺濕痺也骨痺即寒痺痛

痺也而皮痺獨無所屬此說雖似得要而是亦不過

配當強分屬耳又戴思恭證治要決云筋骨疼痛俗呼

為痛風或痛而遊走無定俗呼為走注風又馮兆張錦

囊秘錄云行痺者行而不定也今稱為走注疼痛俗名

流火及歷節風如此則愈論愈惑不若一掃抹去也又

李挺醫學入門立痺風門附麻木此亦由不知一痺證

而足也○風痺又見神農本草石南實條

寒痺。

出靈樞賊風篇又見壽天剛柔篇刺節真邪篇又見神農本草秦椒名醫酉條

別錄

五痺

見素問移精變氣論

陰痺

出素問四時刺逆從論又云陰痺者按之不得至真要大論靈樞亦

云陰痺者按之而不得五邪篇

熱痺

同上四時刺逆從論又見名醫別錄黑大豆蕁等條

肉痺

同上四時刺逆從論又見神農本草葭苈條

厥痺

出靈樞寒熱病篇云厥痺者厥氣上及腹又見名醫別錄馬刀條

浮腫酒疽

出靈樞官鍼篇

癰疽痰痺暴痺

同上九鍼篇

行餘醫言

痺

八

遠痺。

同上。九鍼十二原篇又九鍼篇。

留痺。

同上。官鍼篇又出五變篇。

久痺。

同上。壽夭剛柔篇論疾診尺篇。

留久痺。

同上。經脈篇。

大痺。

同上。厥病篇又見素問四時刺逆從論。

小痺。

出素問。氣穴論。

痿痺。

同上。氣交變大論。

攣痺。

同上。異法方宜論。

行餘醫言

痺

九

一本堂藏書

痺氣。

同云人身非衣寒也。中非有寒氣也。寒從中生者何。曰。是。人。多。痺。氣。也。陽。氣。少。陰。氣。多。故。身。寒。如。從。水。中。出。

論。又見靈樞官鍼篇。

痺熱。

出靈樞。刺節真邪篇。又見痺論。

痺厥。

出素問。金匱真言論。五藏生成論。

痺躄。

同上。玉版論要篇。

痺隔。

出靈樞。經脈篇。

食痺。

素問云食痺而吐。至真要大論。又張介賓註曰。食入不化。入則悶痛。嘔汁必吐出。乃去也。○按陰痺以下二十三名。多非痛痺之痺。從指鬱塞不通之疾耳。

濕痺。

出傷寒論

金匱方論亦同

又見神農本草

龜甲夏枯草菊花等條

名醫別

錄

木瓜條

冷痺。

出本草綱目

乾薑條

又見養生主論

寒濕痺。

同上

天雄山茱萸等條

風濕痺。

同上

乾薑薇銜白石英等條

病源候論以下皆同

胃痺。

同上

苦菜條

又見名醫別錄

沙參青梁米等條

氣血痺。

同上

厚朴條

內痺。

同上

玉瓜條

邪痺。

行餘醫言

痺

十一

本草綱目

出名醫別錄蘇條

渴痺。

同上敗石條

眩痺。

同上水土條

惡痺。

同上松脂條

小腹痺。

同上凝水又見外臺秘要脚氣門中張文仲方

三焦痺。

見醫門法律

臍痺。

出王叔和脉經

脛痺髀痺。

出皇甫謐甲乙經

十二痺。

行餘醫言

痺六十八

十二

一本堂藏書

見千金方應是春夏秋冬各三故合稱十二和劑局方稱十二種

痺痺者大謬也

血痺

出靈樞九鍼論又千金方云風痺遊走無定處名曰血痺

者可恠也此名本出金匱方論云問曰血痺病從何得之師曰夫尊榮人骨弱肌膚盛重困疲勞汗出臥不時動搖加被微風遂得之又云血痺陰陽俱微寸口關上微尺中小緊外證身體不仁如風痺狀今按血痺名作

痛痺證類猶之可也為勞瘵名似甚不當○又見神農

本草吳茱萸條

氣痺

出和劑局方又見素問遺篇本病論云氣痺於外

枯澁痺

出儒門事親

虛濕痺

見本草綱目蛇牀條引甄權云

行餘醫言

痺

十三

六

膏痺。

傷寒類要云膏痺尿多其人飲少。

白虎病。白虎風。厲風。賊風。流火。走注風。箭風。箭袋等。

俱見上。

皆是無用之刺名。不足逐辨。又如偏痺。淋痺。胃痺。喉痺。皆

由塞而痛之義。命名者各在本門。固非痺證之謂也。

偏痺。在邪門。淋痺。在癰門。胃痺。喉痺。有本門。又有稱癰

痺者。見本草綱目赤箭主治引甄權云冷氣即後世麻

痺也。俱見癰門。皆是由痺義多端也。

腫痺。即痛痺。脚痺之腫者。多痼於腿股間。腫痛。變急。焮熱。

間有膿潰者。俗間謂之風毒腫。

按風毒腫。名本出外臺祕要。所引近効方云療風毒腫。

一切惡腫。白虎病。並差方。

連綿不愈。多成廢疾。後世脚痺中。立腿。取風名者。即是也。

故今稱腫痺。

鶴膝痺。即痛痺。脚痺之不速愈。而滯痼於足膝者也。其證。

行餘醫言

痺

十四

一本堂藏書

兩膝或偏膝腫大而痛腿與胛漸瘦枯細筋骨露立特膝
 腫滿以太似鶴膝形狀故名之也其證或屈曲不伸或挺
 直難曲筋攣急不能屈伸遂成廢人後世又立謬名呼為
 鼓槌風者即是也間有膿潰者

徐春甫曰或止有兩膝腫大皮膚拘攣不能屈伸胛腿

枯細俗謂之鼓槌風見古今醫統

又有手肘腫大而痛臂臑與腕後漸瘦枯細者此亦可稱
 鶴膝手臂也

又有患痢疾愈後脚膝軟痛不能行履者呼為痢風後世
 之謬名也

和劑局方云患痢後脚痛痿弱不能履名曰痢風古今
 醫統云痢後手足不能屈伸或麻豆症傳變手足筋脉
 急如然則可稱瘧風麻風耶甚矣哉濫名之不通也馮
 兆張曰痢後脚漸細而軟弱名為痢風不治而成鶴膝
 風見錦囊秘錄○或曰有痢後而成者名痢後風以上皆非
 也

脚痺即脚氣。凡脚痺病者。患人素有瘀血。然後感風寒濕氣相合。成是證。得此病者。多不即覺。或無他疾而忽得之。或因眾病後得之。初甚微。飲食氣力如故。其狀自脚指至膝上及腿。或疼痛。或隱核痛起。或不仁。或淫淫如蟲所緣。或屈弱不能行。或微腫。或酷冷。或緩縱不隨。或攣急。或有物如動發於脚指及膈腸。逕上至腰。至背。至肩。至腹。或舉體轉筋。或脚指偏痛。或脚一指二。三指。或全指疼痛。難著鞋履。或自脛及腿紅腫如瓜瓠。或皮肉脹起如腫。而按之

不陷。或脚皮墳起紅腫。或脚心隱痛。履地艱辛。或足跟痛。踵難著地。或脚筋吊痛。或脛腿沈重。或脚心如火。或脚皮中動如蟲行。或痛處手不可近。衣被不可觸。近或久立冷地。久坐濕地。暴熱濯水。凌晨履霜。衝冒雨雪。遂成是證。種種形狀。以其皆從脚起。故名脚痺。輕者忽痛隨愈。又有輕發成熟。路或一旬。或半月。復作如故。或數年間數回發。漸而致足筋腫者。其重者。當時不愈。痼成壞證。此亦成鶴膝痺腫痺。與前條同。但此證雖痛甚重。而未見有至死者。

若痼成壞病延及數年羸瘦冒弱而斃者間亦有之。歷觀巢元方孫思邈所論王壽所引諸家說則古所謂脚氣者卒病有急死而今所有脚痺者皆緩病而無死者。

病源侯論云或見飲食而嘔吐惡聞食臭或逕上衝心氣上者或壯熱頭痛或胸心衝悸寢處不欲見明或腹內苦痛而兼下者或言語錯亂有善安誤者或眼濁精神昏憤者若治之緩便上入腹入腹或腫或不腫胸脇滿氣上便殺人急者不全日緩者或一二月三月其形或

尚可而手脚未及屈弱數日之內上氣即死千金方云或奄然大悶經三兩日不起方乃覺之諸小庸醫皆不識此疾謾作餘病治之莫不盡斃又云或腹痛下利或大小便秘澀不通或小腹不仁又有婦人產後春夏取涼多中此毒深宜慎之其熱悶掣痛驚悸心煩嘔吐氣上皆其候也又云胸脇逆滿氣上肩息急者死不旋踵寬者數日必死不可不急也但看心下急氣喘不停或自汗數出或乍寒乍熱其脈促短而數嘔吐不止者死

又云其以小腹頑痺不仁者脚多不腫小腹頑後不過
 三五日即令人嘔吐者名脚氣入心如此者死在旦夕
病源千金俱按
取畧書餘倣此外臺祕要引蘓長史論曰又有不腫而
 緩弱行卒屈倒漸至不仁毒氣上陰攻心便死急不旋
 踵又曰庸醫不識以為他病皆錯療之多有死者又曰
 諸毒氣所攻攻內則心急悶不療至死又蘓恭紫雪方
 療脚氣毒遍內外煩熱口中生瘡狂易叫走又延年方
 伏苓飲主脚氣腫氣急上氣心悶熱煩嘔逆不下食又

廣濟不療脚氣急上衝心悶欲死又崔氏旋覆花湯療
 脚氣衝心欲死者又治脚氣癢痺不仁兩脚緩弱脚腫
 無力重者少腹氣滿胸中痞塞見食即嘔或兩手大拇
 指不遂或兩脚大拇指不遂或小便澀又張文仲方療
 毒氣攻心手足脉絕欲死又近効方療脚氣擡肩喘并
 脚氣上衝心狂亂悶者又唐侍郎療脚氣攻心方又肘
 後方療脚氣之病先起嶺南稍來江東或小腹不仁不
 即療轉上入腹便發氣上則殺人又許仁則療脚氣方

云諸脚氣皆令人脚脛大脚趺腫重悶甚上衝心腹滿悶短氣心腹脇肋刺痛胸背滿悶喫食之後此狀彌加

時時氣短已上外臺所引亦按書備考證

觀其所謂惡寒壯熱頭痛狀似傷寒初得似時行毒病寒熱如瘧發發作有時等語可以見矣後世醫人之著書也雖未嘗見如古所謂者而徒自蹈襲舊說依樣畫葫蘆無一語論斷古今之異有無之實者區區却費南北內外之強辯皆非就正著實之言也

李杲醫學發明云夫脚氣之疾實水濕之所為也蓋濕之害人皮肉筋脉而屬于下然亦有二為一則自外而感一則自內而致其治法自應不同故詳析而論之其為病也有證而無名脚氣之稱自晉蘓敬始而關中河朔無有也惟南方地下水寒其清濕之氣中於人必自足始故經曰清濕襲虛則病起於下或者難曰今茲北方其地則風土高寒其人則腠理緻密而復多此疾者豈是地濕之氣感之而為耶答曰南方之疾自外而感

者也。北方之疾自內而致者也。其自外而入者止於下，
 脛腫而痛自內而致者乃或至于手節也。劉純玉機微
 義曰：東垣云：千金外臺總錄所錄皆謂南方卑濕霧露
 所聚之地，其民腠理疎，陽氣不能外固，因而履之則清
 濕襲虛，病起於下。此由血氣衰弱，受清濕之邪氣，與血
 併行於膚腠，邪氣盛，正氣少，故血氣澁澁則痺，虛則弱。
 故令痺弱也。後人名曰脚氣，鍼經云：有道以來，有道以
 去治之多，以灸炳為佳，以導引濕氣外出，及飲醪醴以

通經散邪所製之方，寒藥少，熱藥多。此辨南方脚氣所得之由發明

曰：異法方宜論云：北方者其地高陵，居風寒冰冽，其俗
 飲漶酪而肉食，凡飲漶酪者以飲多，速飲為能。經云：因
 而大飲則氣逆，又云：食入於陰，長氣於陽，今乃反行陰
 道，是為逆也。夫乳酪醇酒者，濕熱之物，飲之屬也。加以
 奉養太過，亦滋其濕，水性潤下，氣不能响，故下注於足
 脛，積久而成腫滿疼痛，此飲食下流之所致也。通評虛
 實論云：穀入多而氣少，濕居下也。况漶酪醇酒之濕熱

甚於穀者也。若飲食自倍，脾胃乃傷，則胃氣不能施行。脾氣不能四布，故下流乘其肝腎，濕流於足脛。加之房事不節，陽虛陰盛，遂成脚氣。此辨北方脚氣所得之由，按此言北方脚氣為脾之濕氣下乘，加之房事不節，而致當作內因處治，可謂發病機之秘。然南方是證，亦莫不為外虛邪氣乘之故也。以陳無擇所論外感，當分風濕寒熱內臟虛實所因為治。迥出千金之文，何此理又不復具焉。蓋北方此證殊少耳。學者審是則又知南方脚氣有全非

外因者為。又虞搏醫學正傳曰：東南卑濕之地，比比皆是。西北高燥之方，鮮或有之。古方名為緩風。繇宋元以來，呼為脚氣。原其所由，非止一端。有從外感而得者，有從內傷而致者。所感雖有內外之殊，其為濕熱之患則一也。又曰：大抵病因有內外之殊，而治法無表裏之異耳。其他醫書，絜皆同。若夫強分南北內外者，大非也。及謂後人名曰脚氣，宋元以來呼為脚氣者，失考太屬踈漏。按潘楫醫燈續焰曰：東垣謂此疾南方卑下，乃清濕

之邪外襲經絡而成如北方地高外鮮水濕發此者皆
 內傷酒乳濕熱之邪下注也故南則宜作寒濕治北則
 宜作濕熱治此雖發前人之未發恐未必盡然也南方
 固下豈之膏梁嗜酒之人北方固高豈無踐涉洗濯之
 事是在圓機者謹察證脈而分別之斯善矣此言較佳
 猶作回護之語方伎也哉

意此疾之起也蓋肇於晉時漸歷南北朝以至唐而後為
 盛行葛洪之外支法存仰道人涑師姚氏蘓唐徐王等論

無字可疑
 恐是有字

按外臺祕
 要引肘後
 方氣下有
 上字當從

說畧在千金外臺中可併考也

葛洪肘後方云脚氣之病先起嶺南稍來江東得之無
 漸或微覺疼痺或兩脛小滿或行起忽弱或小腹不仁
 或時冷時熱皆其候也不即治轉上入腹便發氣則殺
 入千金方云考諸經方往往有脚弱之論而古人少有
 此疾自永嘉南渡衣纓士人多有遭者嶺表江東有支
 法存仰道人等並留意經方偏善斯術晉朝士望多獲
 全濟莫不由此二公又宋齊之間有釋門涑師師道人

述法存等諸家舊方爲二十卷其脚弱一方近百餘首
魏周之代蓋無此病所以姚公集驗殊不慙慙徐王撰
錄未以爲意特以三方品時風教未一霜露不均寒暑
不等是以關西河北不識此疾自聖唐開闢六合無外
南極之地襟帶是重爪牙之寄作鎮於彼不習水土往
者皆遭近來中國士大夫雖不涉江表亦有居然而患
之者良由今代天下風氣混同物類齊等所致之耳然
此病發初得先從脚起因卽脛腫時人號爲脚氣淡師

云脚弱者卽其義也外臺祕要云吳氏竊尋蘓長史唐
侍郎徐王等脚氣方多經自患三二十年各序氣論皆
有道理具述灸穴備說醫方又蘓長史論曰晋宋以前
名爲緩風古來无脚氣名後以病從脚起初發因腫滿
故名脚氣也近來諸醫多宗小品所說粗爲詳悉而因
循舊貫頗爲膠柱肘後單略時有可依

但以其俗稱氣字甚屬鄙俚殆少義理故今改爲脚痺據
名醫別錄千金方既有脚痺字也又謂足痺亦可也

靈樞云痿厥足痺見陰陽二此足痺最為古稱可相通

用○按スレ名醫別錄云脚痺疼痛松節又云腰脊強脚痺

丹參條其他有脚膝痺痛兩脚疼痺等字○名醫類案云仲兄文安公守姑

蘇以鑿輿巡幸虛府舍輅徒吳縣縣治甲濕旋感足痺

痛掣不堪此後世用足痺字者也故舉而表焉

原夫脚氣スレ晋代俗稱耳千金方以為脚弱是也且云頑弱

名緩風疼痛為濕痺又云黃帝云緩風濕痺是也今詳考

素問靈樞並無緩風濕痺文思邈何據引黃帝云乎スレ按王

冰註スレ素問時其書已不全スレ或疑思邈時有完書而其中有

是語否乎殆不可知也

按外臺祕要所引必効方始有緩風字名醫別錄云緩

急風麻黃唯千金方有急風緩風緩急風五緩六急等

又神農本草云關機緩急周痺狗脊又云五緩六急乾

條黑雌雞名醫別錄亦同肉又云五緩五加皮草

濕痺始見傷寒論金匱方論亦同但是次出甲乙經又

見神農本草蔓荆大豆黃卷蒲桃芡實酸棗名醫別錄

亦同二書亦是中濕而非痛痺

脚弱始見名醫別錄狗脊石南葉石鐘乳茵芋等條俱有是名又石硫黃殷孽條並云脚

冷疼弱附子條云脚疼冷弱石斛條云脚膝疼冷痺弱五加皮條云兩脚疼痺風弱五緩

脚氣本出葛洪肘後方

按玉機微義引嚴用和曰古無脚氣之說內經名厥兩

漢間名緩風宋齊之後謂之脚氣者俱不免踈漏也

由是觀之則後世劉純婁英王肯堂輩漫據李杲說謂脚

氣自晉蘇敬始者未博考耳若夫腫者為濕脚氣不腫者

為乾脚氣

外臺祕要引許仁則療脚氣方云許仁則曰此病有數

種有飲氣下流以成脚氣飲氣即水氣之漸亦有腎氣

先虛暑月承熱以冷水洗脚濕氣不散亦成脚氣亦有

腎氣既虛諸事不節因居卑濕濕氣上衝亦成脚氣此

諸脚氣皆令人脚脛大脚趺腫重悶甚上衝心腹滿悶

短氣中間有乾濕二脚氣濕者脚腫乾者脚不腫漸覺

枯燥皮膚甲錯

五種脚氣

外臺祕要引燕恭云凡此有五種冷脚氣熱脚氣平平

脚氣大虛脚氣大實脚氣

脚跟頰

出病源候論

脚風

見千金翼方

赤遊風

惠濟方云脚腿紅腫熱如火炙俗名赤遊風

插腿風

出仁齋直指

草鞋風穿跟草鞋風

云草鞋風足腕痛失書又見神應經

側脚風

見醫學綱目

膝遊風膝眼毒膝癰

證治準繩云。但一膝痛引上下。不甚腫而微紅。名膝遊風。但臍之兩傍腫痛。憎寒壯熱。晝夜偏劇。腫處手不可近。為膝眼毒。膝蓋上腫痛者。為膝癰。

骨風。

本草綱目所引。蘓頌曰。凡丈夫婦人。無故兩脚腫滿。連膝脛中痛。屈伸急強者。名骨風。

遠蹠風。穿蹠風。

萬病回春云。足內蹠骨紅腫痛者。名曰遠蹠風。足外蹠

骨紅腫痛者。名曰穿蹠風。

腿肌風。腿支風。

又云。兩股膝痛者。名曰腿肌風。又云。腿支風。

陰脚氣。陽脚氣。

見趙氏醫貫。

太陽經脚氣。陽明經脚氣。少陽經脚氣。三陽併合脚氣。太陰經脚氣。少陰經脚氣。厥陰經脚氣。三陰併合脚氣。

俱出三因方。

冷脚氣。熱脚氣。平平脚氣。大虛脚氣。大實脚氣等名目。

已見上。

及婁英。又立產脚氣一門。

見醫學綱目。

徐春甫別立足跟痛一門。

見古今醫統。

婁英王肯堂並曰。脚氣頑麻腫痛者為痺。厥

醫學綱目云。脚氣頑麻腫痛為痺。厥足痿軟不收為痿。

厥脚氣衝心為厥逆證。治準繩云。脚氣之名起自後代。

其頑麻腫痛者則經所謂痺也。經即素問五藏生成論

或舉腎臟風毒證屬此條。皆是多岐濫名。愈出愈惑。終無

要領。不用而可也。

和劑局方云。腎臟風毒。或云腎臟風虛。又云腎臟風。○

名醫類案云。道士王裕曰。有忽患脚心如中箭發。竭不

時。此腎之風毒。又云。毘陵馬姓者。鬻酒為業者。患腎臟

風。忽一足發腫如瓠。自腰以下。鉅細通為一律痛。不可

忍欲轉側兩人扶方可動或者欲以鉞刀決之張曰未可此腎臟風攻注脚膝也

又有謂脚氣為壅疾至非也大都萬病莫非由壅鬱結滯以生者豈特脚氣為壅已乎可笑之甚也

李杲劉純並云楊大受云脚氣之疾自古皆尚踈下為疾壅故也見玉機微義王肯堂曰脚氣兩脛腫滿是為壅疾

見證治準繩

又有一種俗呼脂脚者其證初發不覺何因而然或一脚

或兩脚脛腫大不痛不痒行步不妨雖不治療終身無害間有及腿腫者此亦脚氣類也

按證治準繩云脚氣兩脛腫滿是為壅疾南方多見兩足龐大與疾偕老者初起當以重劑宣通壅滯或破惡血而去其重勢後以藥治此即是證但謂南方多見者誤矣隨在有之何問南北乎

手痺即手臂痛及肩此全係瘀血非由傷風寒濕三氣者其證或左或右疼痛有微甚或手不舉或半舉難及頭肩

或不能背反出力或不能伸或不能屈或伸屈不便指使
 有妨多在四十上下男女俱有而婦人尤居多有至五十
 六十亦然者至輕者不治自愈重者遂為痲之先兆或有
 腫者疼痛淹滯至半歲以上者痛處肉減枯腊露骨或有
 曲肘腫如鶴膝者遂至屈曲不伸或挺直不屈此亦可稱
 鶴膝手痺孫思邈既於脚氣門中併言及焉

已見上條○按沈應暘萬疴必愈立臂痺門似矣

後世謂北人脚氣自内生者多兼手臂痛者大鑿矣又載

思恭擬脚氣名始稱手氣此亦為下字不精頗惹俗氣也
 出證治要訣

附字辨

痺元以閉塞而痛為正義故痛痺脚痺尤得其當喉痺亦
 以腫塞而痛命名而古人用痺字義頗多端或痿痺或麻
 痺或指濇遠滯痼者泛言之即濇痺遠痺留久痺類是也
 程子曰醫書以手足痿痺為不仁此漫據醫書而言之而

其實不知痿與痺。本是二證。而康熙字典引正字通云。程子曰。云云。按病能篇云。痺而不仁。發為肉痿。痿與痺。分為二內經。痺論痿論。兩存。程子舉而無言之。以痿痺相續而至。其為不仁。一也。今按正字通。其後曰。然專屬手足。則據醫說。未博考內經也。字彙云。痺。腳冷濕病。氣不生也。此止說脚痺。而不及痛痺。義王水註。素問曰。痺痛也。此亦止係痛之一義。不通閉塞之意。唯併閉塞而痛。其義全備。劉完素馬蒔。王肯堂。李梃。李中梓。輩皆謂痺卑也。非也。據字

彙。正字通。從卑者。非正字。字彙。從卑者。註云。鳥名。正字通云。痺。即俗痺字。但字彙作界。正字通作界。為異耳。又正字通云。痺。俗痺字。然玉篇云。痺。手冷也。康熙字典云。集韻音鼻病也。亦同。然則似不可同也。不用為是。又取康熙字典增字。中云。篇海類編。取音又。股。取脯也。其義大異。特踴字。書都無疑。是俗字。龔安用耳。故其義不可知也。或云。踴。是踝。義取。是股。義。此亦不見所據。不舉為佳。

筆記

脚氣之證漢唐諸家所論脚弱腫滿氣急衝心及不仁麻痺等之症吾邦振古以來曾無之但有脚膝痺痛之症耳故不別立一門而附諸痛痺先人已故自寶曆年間始有斯病其証候全若漢唐諸家所論然多發于夏秋之間春冬稀有之多在男子壯年之人在弱齡之人及婦人者甚夥矣爾來此病盛行死者亦不少矣蓋此疾雖自足發而病根在腹故心下解豁者縱令諸症重

者多易愈心下鞣緊則難治可觀其根在腹也又有蓄瘀血瘀汁之人兼時氣而發者也恰如疥癬用速愈法而內攻毒氣入腹水脹氣急者故欲治此症者不問足須問腹如何雖腫消麻解而腹裏病不除必再發可不慎哉

景與謹記

行餘醫言卷之十八畢

