



一本堂行餘醫言

十七

瘡癰

胞

閉

和
511
17



四
五
六

一本堂行餘醫言卷之十七

平安 香川修德太沖父著

癃
力中切
音隆

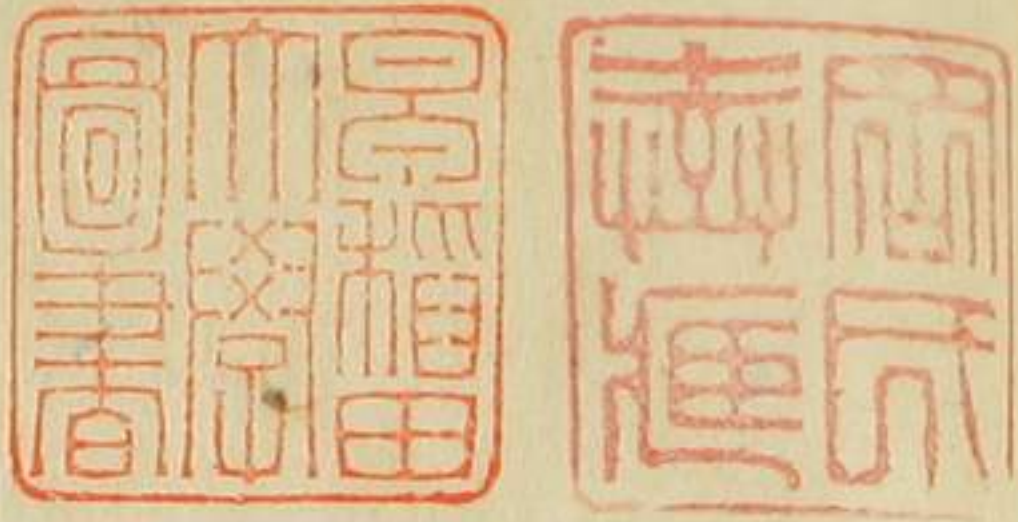
癃。卽後世所謂淋疾也。古時互相稱。後人專稱淋。夫癃之為狀也。小便澀。莖中痛。溺出些少。頻頻起。或點滴瀝瀝。或溺不得卒出。或溺留莖內。及少腹膀胱裏。欲去不去。欲止不止。或小便莖中礮痛。或小便不通。日夜數十度。多至百行。甚者瀝瀝晝夜至三百餘起。或有小便了。少頃將謂已

行餘醫言

癃

一

一本堂醫言



盡忽再出些少者。或小便閉難。胞中覺滿。或急欲尿。及去
 寔溢難通。或痛引小腹。或引臍。或常有餘瀝。或莖中癢。悚
 然欲戰。或先惡寒戰掉。而後小便始出。或小便前痛。尿出
 後微快。或小便出後。莖根莖中。及馬口。痛苦難忍。或痛引
 會陰前後。或唯澀痛移時。纔止。或卒然而發。或有宿病。又
 有小便前後無澀痛。唯日夜數十起者。又有小便了。已還
 唯覺膀胱裏急滿脹。不快。復小解。則尿少出。如是者。二三
 度。而纔快者。又有小便後。至半時。一時。餘瀝淋漓。不已者。

或溺似膏。便後自出。白如尿澱。或如稠米泔。或如鼻涕。或
 如粉糊。或尿與精並出。混雜如糊。或至有出筋條及髓條
 者。或溺赤黃色。或赤如淺紅花汁。或赤黑似小豆羹汁。或
 尿血多者。至升餘。或有出血條者。或出如細沙石。或如米
 粒。堅硬如石稜角。莖中似破。甚者塞痛。令悶絕。種種證候
 不可縷舉。大凡青羊。間多患之。老人亦間有之。唯鮮耳。婦
 人亦同。若夫石癰者。小便出如細沙石者。此非沙石。即是
 溺澱。凝如細沙碎米。硬碌而出者也。
溺澱。即如溺桶底之白澱。脚是也。而古

行餘醫言

癰

二

一本堂藏書

人謂因服乳石大散其石氣不散擁遏下焦熱動所為者
 尤愚惑之甚也其未競服石散之前世已有石癰見神農本草
州斑况末世不服乳石之人及此邦未嘗知服石之徒往
 徃有此證乎不通何如是耶此其非因服石有是證固不
 須言焉

按千金方云石淋多是虛損人服大散下焦客熱所為
 又云散石熱動又外臺秘要所引小品方云乳石熱動
 又許仁則云綠先服石石氣不散擁遏生熱故成石淋

又如楊士瀛云精結者為沙精結散者為膏金石結者
 為石則亦愚惑之益甚者也指出直指方
 後人辯其非者較勝於悠悠依樣畫葫蘆者也

張從政治病沙石淋者云熱在脬中下焦為之約結成
 沙石如湯瓶煎煉日久熬成湯酸今夫羊豕之脬吹氣
 令滿常不能透豈真有沙石而能漏者耶以此知前人
 所說服五石丸散而致者恐未盡然出儒門事親劉純云石
 淋世俗又名沙石淋子和曰世人多為服金石燥熱之

行餘醫言 癰 三 一本堂藏書

割得之常見農家有此證豈是服金石之人也夫抵是
 膀胱蓄熱而成此疾如湯瓶久在火中煮瓶底白碱而
 不能去沙石淋之證與此理同其論最為得矣出王機微義○
 孫一奎赤水玄珠所引亦同○劉純引張說改鹼為碱
 碱字書所無俗字之尤僻者何以易之乎且檢儒門事
 親無農家有此證一段文字又李挺醫學入門云如湯
 罐煎久生礪明醫指掌礪作醃礪音廉說文厲石正字
 通石有稜也與鹼義大違亦非醃康熙字典增字云子
 彙補音未詳礪礪地名又云按即醃字之譌此亦用醃
 字者誤○又馮兆張論淋云自清而濁自柔而堅自
 按鹼與鹼同

出於水臟之內哉

出錦囊秘錄

此較為彼善於此也

又加臺秘要

所引范汪方云石淋出石或如指頭證治準繩云其大者如梅核所未嘗見也當不如此大也

血淋者尿帶血線或出鮮血又有瘀血或出血條有續出
 如肉者此證亦有竅內下疳瘡未腐膿而獨血出者即是
 疳瘡而非淋疾又有謂小便單出血而不痛為莖血者見丹溪心法附錄又見錦囊秘錄膏淋者尿中出白物滑如膏或尿前出白
 繼以濁尿或小便後白膏瀝出此皆溺澀蓋溺不清而自
 膀胱中混雜滓泥出來也以上多是淋疾或有冒執步行

及暑月強力而成者。或有忍小便而成者。或有忍尿行房事而成者。或有房事半途精不漏而成者。此多成膿淋。間有氣塞而成。罷勞而成者。而今時所患膿淋。本非真淋。或即是陰莖竅內下疳瘡也。蓋陰莖竅內便道及精道。或與或中。或口生疳瘡疼痛。或其腫速外面小便出時。其熱其鹹。掠觸瘡上痛不可忍。疳瘡膿潰。膿隨尿而出。以其莖中痛小便淋瀝。全是真淋之形狀。故世總謂之淋疾。而不知實是竅內下疳瘡之膿。笑古人稱五淋。其中有膏淋一證。

此乃前所說尿中滓泥白如膏糊。故稱膏淋耳。固非真膿。何曾謂膿淋乎。庸醫不加深察。視其莖中痛小便淋瀝。既謂之淋疾。而未嘗知其實疳瘡也。予發明竅內下疳而得治驗者數十人。近來世人頗有聞予說如發矇。暗暗喝采。下手取効者。是故有膿淋後膿蝕馬口。顯然成下疳瘡者。又有膿淋後變成種種結毒壞證者。以是可見其濃淋非瘰癧疾事也。詳見徵瘡門濃淋條。間有見用淋藥治濃淋而漸愈。猶疑淋疾者。蓋以淋藥亦順利尿道。通宣膀胱。留

執故漸漸愈耳。是以觀世之治淋者甚遲慢而無速効。後不用藥漸漸自愈。可見其非的當矣。此疾固非死證。故人自侮慢耳。靈素專稱癰。

見靈樞五味篇熱病篇經脈篇

素問云有癰者一日數十溲此

不足也論奇病又云膀胱不利為癰不約為遺溺宣明五氣篇

又云癰溺血氣厥論又云癰痔遺溺骨空論刺癰論

又稱閉癰

出靈樞經脈篇又云遺溺閉癰同上又云實則閉癰虛則遺

溺本輸篇神農本草又稱癰閉骨石條

癰瘡癰癰 癰悶

同上並見邪氣藏○癰悶出素問六元正紀大論五常政大論

至陰陽大論始見淋字

素問六元正紀大論云小便黃赤甚則淋又云淋悶同上又見保命集及

醫學綱目○予常執讀運氣七篇其文淺新多不邃古疑是

王冰所增加者不少朱墨混淆不可辨識在令無可奈之何也况觀素問遺編亦有淋溲淋滿等字則淋字恐

王冰所填耶淋澁淋滿並見本病論遺編者王冰所擬作而運氣

七篇其文相似者頗多則益見其可疑也又按靈樞有

淋露字九宮八風篇云淋露寒熱官能篇云寒熱淋露淋露者言淋漓惡露

也即是帶下濁沃之事而非淋疾之義矣千金翼方云

婦人崩中去血帶下淋露去赤白雜汁又靈樞官能篇

云寒熱淋露註靈樞者不識熟語或曰人為露所淋必

發為寒熱也見馬蒔詳證發微或曰或因淋雨或因露風而發

寒熱見張介賓類經註其愚暗可笑如是然則運氣中有淋

恐是王冰所添也○按神農本草有淋露字見林香條又名

醫別錄云女子血閉淋露下血出黃條又云傷中淋露出

薇及大豆條又云洩利淋露出厚朴條又云淋露少氣出拘考

此數條可以見也

秦越人稱癰洩

見八十一難

張仲景始稱淋

見傷寒論云淋家不可發汗發汗必便血又金匱方論

行餘醫言

癰

七

一林堂藏書

云淋之為病小便如粟狀小腹弦急痛引臍中名醫別錄葵根伏翼衣魚等條以下同外臺秘要所引廣濟范王小品集驗崔氏近效諸方古今錄驗皆同其後有種種濫名如寒淋內淋

寒淋見病源候論又云膏淋者淋而有肥狀似膏故謂之膏淋亦曰內淋

肉淋

千金方云勞結為血淋熱結為肉淋名醫指掌用肉淋名

卒淋百種淋

並同上

五淋

始見神農本草桑螵蛸條而無其目名醫別錄亦同出芒消茅根橘

袖亂髮等條病源候論諸淋條云又有石淋勞淋血淋氣淋

膏淋諸淋形證各隨名具說於後章而以一方治之者

故謂之諸淋也千金方及外臺秘要所引范汪方必効

方等亦有五淋名而無目特外臺秘要所引集驗方云

五淋者石淋氣淋膏淋勞淋熱淋也後世皆從之而三

行餘醫言

癰

八

一本堂藏書

因方云諸淋大率有五曰冷曰熱曰膏曰血曰石本州
匯云五淋者熱淋氣淋虛淋膏淋沙石淋也各易名目
競立新異要之皆是無益之濫名也

五癘

靈樞有五癘津液別篇而唯論五液不及五癘五癘即
五淋也神農本草稱五癘者數處出冬葵子石葦石蠶
石龍子貝子豚卵髮
髮燕屎等條又見名醫別錄練石草後世專稱五淋不知呼五癘以癘
為閉之誤也

三淋

見外臺秘要所引許仁則療淋方即石淋熱淋氣淋也

石癘

見神農本草斑猫即是石淋又見名醫別錄有名未用
石蠹蟲主治

石淋

同上石膽石蠶馬刀又見名醫別錄桃花石膽地膽鵲
肉練石草鯉魚齒
等條病源候論千金方及外臺秘要所引范汪方小品
方集驗方文仲方古今錄驗已下皆同

氣癰。

同上。車前子鼠婦條。

名醫別錄作氣癰。

證類本草玉泉條云音隆。又鮑

魚條云小兒氣癰。元見靈樞張論。

氣淋。

出病源候論千金方同。

癰結。

見神農本草瞿麥條。

淋結。

淋閉。

見名醫別錄。伏苓卷柏葛上亭長等條。

出神農本草石龍葛條。

淋瀝。

同上。

貝母白鮮條。

又見名醫別錄。

伏苓澤瀉。米苈等條。

血淋。

見病源候論千金方及外臺秘要所引廣濟方同。

熱淋。

行餘醫言

癰

十

一井堂藏書

同上千金方及外臺秘要所引廣濟方近効方同

勞淋。

同上千金方及外臺秘要所引古今錄驗同。

膏淋。

同上千金方以下皆同

儒門事親云膏淋曰惑蠱之疾也又曰白淫此乃張之臆說耳

八淋。

出中藏經云有冷熱氣勞膏沙虛實之八種又云或色興而敗精不出或迷寵而真髓多輸此亦似謂近世之

膿淋也。

冷淋。

見上證治要訣以下皆同。

沙石淋。

出儒門事親醫宗必讀以下皆同。

濕淋暴淋。

見三因方。

暴淋亦出醫學入門

急淋。

行餘醫言

癰

十一

見本艸綱目葱條引外臺

沙淋

出丹溪心法附餘直指方古今醫鑑古今醫統赤水珠丹臺王案醫學正傳等皆同

淋痺

見本艸綱目枳殼主治引開寶本草

暑淋

見醫學入門

紅淋死血淋

見萬病回春又曰尿淋淋癢者亦甚矣醫學綱目云溺癢者亦同

白淋

見趙氏醫貫白字可疑或是膏淋

虛淋

見上又見古今醫統錦囊秘錄同

氣虛淋

見證治準繩

久淋類是也

行餘醫書

癰

十二

一本堂藏書

見赤水玄珠

又有以胞痺屬癰者。胞痺名元可疑。不舉而可也。

素問云。胞痺者。少腹膀胱按之內痛。若沃以湯。澁於小

便。上為清涕。痺論

又古稱血便。便血者。多是溺血。後世謂大便血亦稱便血。

故唯稱便血。則大小難別。直稱溺血。糞血而可也。觀今時

所在溺血。多是竅內下疳。瘡破走血者也。間有癰血者。

素問云。少腹痛溺赤甚。則血便。至真要大論又見六元正紀大論又云。

便血一升。再結二升。三結三升。陰陽別論此併言腸澼痔溺

又淋疾謂如膿。雖始于范汪方。而竟非真膿。張從政以下

所言。或是疳膿。亦不可知也。

外臺秘要所引范汪方云。淋如膿血。儒門事親淋條云。

上涌下泄。有膿有血。玉機微義云。五淋澀痛。小便膿血。

丹溪心法附餘云。小便有膿有血。又云。膏淋如膿。古今

醫鑑云。淋如膿。醫學綱目云。小便有膿血出。

後世有舉淋為此證。癰為小便閉者。此由不詳於古時所

稱故也。靈樞已稱閉癰。神農本草稱淋閉。俱非後世小便閉之謂也。卽是小便澀痛難通。猶閉塞之謂也。孰讀古書自可見也。如張介賓類是已。

景岳全書舉淋濁門為此證。舉癰閉門為小便閉。其他明末清初諸醫多以癰為小便閉者非也。

若夫劉完素區區以冷熱爭辨。竟非要言。况其下者乎。皆是醫家之腐譚不足取也。

見原病式。○赤水玄珠云。淋閉一證。王機微義闡述詳

盡極當檢閱。如劉河間之熱。羅知悌之寒。張潔古分在氣在血之異。嚴用和之五淋。陳無擇之三因。朱彥修之痰積死血。劉宗厚之腎虛火熾。述素問靈樞脈經之要旨。門分類析。甚便後學。惟煩人治法尚畧。顧今時婦人患此頗多。鮮獲竒効。緣由未得其真括也。○古今醫統云。丹溪云。淋雖有五。皆屬於熱。又云。血淋一證。須看血色。若色鮮者。心與小腸實熱。若色瘀為積敗之血也。丹溪心法附錄云。色瘀者。乃腎與膀胱虛冷。誤也。服漢

根意蓋因淤積特用辛味行其凝滯之瘀血耳若謂虛冷而用熱藥豈理也哉此其熱因熱用之義也丹溪既云五淋皆熱附錄者何相戾焉其他皆此類也皆是傳會不通之論不暇一一舉辨又按明醫指掌別虛閉疾閉熱閉亦不足舉論

小兒亦有此證

如李時珍云孩子淋疾見本艸綱目辨實又云小兒氣

淋同上大蒜條云宋寧宗為郡王時病淋日夜凡三百起國醫固措或舉孫琳治之琳用大蒜淡豆豉蒸餅三物搗丸令以溫水下三十丸日今日進三服病當減三之一明日亦然三日病除已而果然賜以千緡或問

其說琳曰小兒何緣有淋只是水道不利三物皆能通利故也愛竹翁談叢夫日夜小解三百起非淋而何且云水道不利者即是淋豈得謂小兒無淋乎孫琳是也偶欲異于衆人而作為是言耳可謂大悖謬矣

又云小兒沙淋同上黑豆條引全幼心鑑

又婦人妊中有患淋瀝者謂之妊淋此亦多兼疴氣但以婦人月血常通徵毒易去故下疳自除耳妊中溺澀亦由有胎蒸鬱膀胱不得疏通而為此證也後世稱子淋者大誤也此非胎病直是妊婦之患耳何得稱子乎凡子腫等名皆同

又按靈樞論癰專為獨由酸味。此由不得其說而強為之辭者耳。若不食酸味而成癰，則應是語塞矣。抑為作何語乎。且觀今之患癰者，固非由酸味而然，則知靈樞之妄，不須辨而明矣。

靈樞云：酸走筋，多食之令人癰。又云：酸入於胃，其氣澆以收，上之兩焦弗能出入也，不出即留於胃中，胃中和溫，則下注膀胱，膀胱之胞薄以懦，得酸則縮，繆約而不通，水道不行，故癰。五味篇。

附字辨癰。說文唯訓罷病，字彙云：膀胱不利為癰，正字通。康熙字典並有疲癰篤癰之訓，而無小便澀閉之說，可謂缺矣。癰已出素問靈樞八十一難，專為小便澀閉之字，則字彙為特得之。後世醫書或云癰者罷也，三因方證治要訣等云，或云癰者罷弱而氣不充，又云下元罷備而氣餒弱，不能施化，並赤水，此就罷義強解之，可謂拘泥矣。唯為小便澀閉之義，則明矣。若謂由小便數行成罷備，則大凡病證可為罷備者，何止小便數行乎。徒以罷備言之，則癰痢亦可謂

之癘乎不通甚矣亦作癘又康熙字典云類篇或作瘵恐非也又正字通云梵言優樓頻螺此云木瓜癘曾前有癘如木瓜故此亦癘字之誤耳必非癘矣又作瘵者非也說文云瘵疝痛而康熙字典云玉篇小便難博雅瘵病字彙亦云小便難又釋名云瘵瘵也小便難瘵瘵然也由是醫書有間用此字者與瘵瘵謬混不用為佳

胞閉

古人唯稱小便不通後世別立小便閉為一門古混稱癘閉閉癘無為強分後以其暴病危急新立別門以癘為淋疾閉為溺閉雖然古人稱癘閉者其意以為溺閉固是淋中之一證非可強別故連稱耳今附淋下備致詳察
 癘閉閉癘詳見上條○醫學綱目云閉癘合而言之病也分而言之有暴久之殊蓋閉者暴病為溺閉點滴不出俗名小便不通是也癘者久病為溺癘淋瀝點滴

而出一日數十次或百次名淋病是也今分其病立為

二門證治準繩亦同文全一撮不異其他醫書大槩同之不暇悉錄

此病多起于倉卒或有忽小便忽閉而不通者又有飽食大醉之餘卒然而閉者老人恐溺卒閉者多不起壯人雖不急死終不得入壽數其證欲溺不出臍下滿脹痛苦難堪及乎三五日之後臍下脹起似生塊大如握拳或如覆盆按之欲便溺不得出上支作痛呼欲死劇者至于此死矣若其不急死者至數日之後則溺不得輒射出常常

浸潤漏下不止延及數年臍下之塊即膀胱之滿脹也循按摸索臍下可以知也亦有之者必危又傷風寒時疫大熱已解餘熱尚未全去之時元氣已虛運輸力乏而溺忽閉者間亦有之此證極危若不速通溺則死仲景肇稱轉胞者專指婦人小便閉也

金匱方論云問曰婦人病飲食如故煩熱不得卧而反倚息者何也師曰此名轉胞不得溺也以胞系了戾故致此病但利小便則愈宜腎氣丸主之

然而觀病源候論及外臺秘要所引諸論則元是男子之病而婦人亦同稱耳疑應是仲景本論已脫而今唯貴婦人門中一論也巢元方稱胞轉

病源候論云胞轉者由是胞屈辟小便不通名為胞轉其病狀臍下急痛小便不通是也此病或由小便應下便強忍之或為寒熱所迫此二者俱合水氣還上氣迫於胞使胞屈辟不得充張外水應入不得入內洩應出不得出外內相壅塞故令不通此病至四五日乃有致

死者飽食食訖應小便而忍之或飽食訖而走馬或小便急因疾走或忍尿入房亦皆令胞轉或胞落並致死

又婦人雜病諸候中亦出胞轉候病源候論云胞轉之病由胞為熱所

迫或忍小便俱令水氣還迫於胞屈辟不得充張外水應入不得入內洩應出不得出內外壅脹不通故為胞

轉其狀小腹急痛不得小便甚者至死仲景云婦人本肥盛豆舉自滿全羸瘦豆舉空減胞系了戾亦致胞轉

格致餘論豆作且醫學正傳作頭且少變文云婦人本肌肉肥盛頭舉自滿今反羸瘦頭舉中隆胞系了戾亦

多致此病醫學綱目引格致餘論文字異同肥盛作肌盛中隆作中空減今憶諸書文字異同或有一誤但了

戾字難解按康熙字典云同文舉要已在包中本屈曲形今出而申之則為了象子頭身形說文象子無臂此

說亦可疑也。私憶了字反義用之，以為屈曲違戾之貌，猶以亂為治之意歟。後閱楊子方言云：「軫戾也。」郭璞釋曰：「相了戾也。」由是觀之，了戾二字古來孰用，以為軫戾義者，決然而明矣。又按續博物志云：「日月晦朔弦望而私者生兒，則愚癡瘡痲鉤絞了戾。」外臺秘要所引肘後方范汪方備急

方古今錄驗張苗說等並稱胞轉。

至朱震亨著轉胞論始專為妊婦病。後世多從之，由不善讀古書之誤也。特如震亨云：「其義未詳，必有能知之者，似有所疑，為可稱耳。」

格致餘論云：「胎婦轉胞病論轉胞病胎婦之稟受弱者。」

醫學綱目
雜論
和

憂悶多者性急躁者食味厚者大率有之。古方皆用滑利疎導藥，鮮有應效。因思胞為胎所墮，展在一邊，胞系了戾不通耳。胎若舉起懸在中央，胞系得疏，水道自行。然胎之墜下必有其由。一日吳宅寵人患此，脈之兩手似瀋重，取則弦然。左手稍和，余曰：「此得之憂，憂瀋為血少氣多，弦為有飲血，則胞弱而不能自舉，氣多有飲中焦不清而溢，則胞之所避而就下，故墜。遂以四物湯加參朮半夏陳皮生甘草生薑空心飲，隨以指探喉中。」

吐藥汁俟少頃氣定又與一貼次早亦然如是與八貼而安此法未為的確恐偶中耳後又歷用數人亦效未知果如何耶仲景云婦人本肥盛且舉自滿全羸瘦且舉空減胞系了戾亦致胞轉其義未詳必有能知之者丹溪纂要云一婦孕九月轉脬小便閉脚腫形瘁脈左稍和而右澁此必飽食氣傷胎系弱不能自舉而壓脬脬偏一邊氣急為其所閉當補血養氣又云一孕婦小便不通脈細弱乃氣血虛弱胎墮脬脬下只用補藥升起恐遲反加急滿令混婆以香油抹手入產戶托起其胎溺出如注却以參芪升麻大劑服之或有少急滿再托如前予聞一法將孕婦倒豎起胎自墜轉其溺濺出脬於手托遠矣醫學綱目證治準繩並引之文字

有少異俱作
壓脬脬下弓

今察是證此由物壓脬脬下弓溺道為之窄狹細小故溺不能輒注出耳物即癥也疝也胎也憶當非脬脬轉一偏又非胞系屈戾矣只被癥疝及胎壓著脬脬下弓溺不得出脬脬內溺飽滿無所還出漸漸張起堅固如塊見干臍下外面故雖用利水藥而不肩滴通遂至危急若元氣壯盛者延推日月耳又如滴水器上竅開則下竅水出之喻偶可施之於水脹也不可當是證也今始名稱胞閉蓋私

清白味甘作甜氣。遂以白濁如膏如脂。在溺桶中。滾涌作
 泡。浮在溺面。如油有光。濺在桶邊。如相燭淚。雖有背寒微
 熱。目眩耳焦。唇裂舌燥。手足偏廢。大便秘結等種種兼證。
 而究竟以渴不止。只管欲飲。小便多出。善饑多食。為此證
 之當面。兼證則抑未矣。此證多不得起。其得愈者。百中之
 二三耳。如千金方云。能慎禁者。雖不服藥。而自可無他者。
 誤矣。至宋傳發癰疽變腫脹者。聖濟總錄以為不治之證。
 者為最得之。不但宋傳其得瘡者。至少。故此證有間瘡者。

亦多發癰疽。可深慎也。

千金方云。治之愈否。屬病者。若能如方節慎。旬月可瘳。
 不自愛惜。死不旋踵。方書醫藥。寔多有効。其如不慎者。
 何其所慎有三。一飲酒。二房室。三鹹食及麪。能慎此者。
 雖不服藥。而自可無他。不知此者。縱有金丹。亦不可救。
 深思慎之。消渴門。

蘭室秘藏云。總錄所謂未傳能食者。必發腦疽背瘡。不
 能食者。必傳中滿鼓脹。皆謂不治之證。見消渴條。按
 婁英醫學綱目。

王肯堂證治準繩並引之作聖濟總錄皆為必死不治之證

蓋消者斯疾之名也。渴者斯疾之證狀也。因消故渴。若非胃中有熱而內消。何得渴而欲飲乎。故渴消為標。但消非病字。故冠以病名也。又以尋常渴而欲飲者亦謂之渴。此只一旦之事。而非重篤之疾。如孟子所謂渴者易為飲。及醫書所謂譬猶渴而鑿井。鬪而鑄兵。不亦晚乎。是也。出素問四氣調神大論。但以病疾之渴而欲飲者。胃中久熱之所為。而非一旦之事。病疾則必渴矣。固不須加渴字。故今單舉

消一字。定為本條。啓其始也。古單稱消。或曰消癉。曰消渴。曰風消。曰肺消。曰鬲消。曰消中。曰熱中。又曰渴。曰善渴。曰善饑。曰中熱。曰臑中。曰脾癉。曰苦渴。

素問云二陽結謂之消。出陰陽別論。又見脈要精微論。又云凡治消癉。什擊偏枯痿厥。氣滿發逆。肥貴人則高粱之疾也。又云消癉虛實何如。曰脈實大病久可治。脈懸小堅病久不可治。並出通評虛實論。靈樞云人之善病消癉者。何以候之。答曰五藏皆柔弱。善病消癉。曰

何以知五藏之柔弱也。答曰：夫柔弱者必有剛強，剛強多怒，柔者易傷也。曰：何以候柔弱之與剛強？答曰：此人薄皮膚而目堅固，以滾者長衝直揚，其心剛剛則多怒，怒則氣上逆，胃中畜積血氣，逆留臆皮充肌，血脉不行，轉而為熱，熱則消肌膚，故為消瘴。此言其人暴剛而肌肉弱者也。出五變篇。又云：夫中熱消瘴則便寒，寒中之屬則便熱。胃中熱則消穀，令人懸心善饑，臍以上皮熱，腸中熱則出黃如糜，胃中熱腸中寒則疾饑，小腹脹。

師傅篇

又云：心脉微小為消瘴，肺脉微小為消瘴，肝脉

微小為消瘴，脾脉微小為消瘴，腎脉微小為消瘴。邪氣

藏府病形篇

又云：心脆則善病消瘴，熱中肺脆則苦病

消瘴，易傷肝脆則善病消瘴，易傷脾脆則善病消瘴，易

傷腎脆則苦病消瘴，易傷。本藏篇。素問云：夫子數言熱

中消中不可服高粱芳草石藥，石藥發癘，芳草發狂。夫

熱中消中者皆富貴人也，今禁高粱是不合其心，禁芳

草石藥是病不愈，願聞其說。曰：夫芳草之氣美，石藥之

行餘醫言

病

四

一本堂藏書

氣悍二者其氣急疾堅勁故非緩心和人不可以服此
 二者曰不可以服此二者何以然曰夫熱氣慄悍藥氣
 亦然二者相遇恐內傷脾胃者土也而惡木服此藥者
 至甲乙日更論腹中論又云鹿麕大者陰不足陽有餘為
 熱中也脉要精微論又云脉尺麕常熱者謂之熱中平
 人氣象論又云所謂甚則噤乾熱中者陰陽相薄而熱
 故噤乾也脉解篇又云民病熱中六元正紀大論又云
 痺成為消中脉要精微論又云有病口甘者病名為何

何以得之曰此五氣之溢也名曰脾痺夫五味入口藏
 於脾胃為之行其精氣津液在脾故令人入口甘也此肥
 美之所發也此人必數食甘美而多肥也肥者令人內
 熱甘者令人中滿故其氣上溢轉為消渴治之以蘭除
 陳氣也奇病論靈樞云虛則熱中出糜少氣溺色變禁
 服篇又云中熱則胃中消穀消穀則蟲上下作腸胃充
 郭故胃緩胃緩則氣逆故唾出五癰津液別篇又云中
 熱而喘雜病篇○又素問刺素問云噤燥耳聾中熱氣
腰痛篇云中熱而喘

交變大論又云中熱脹六元正紀大論又云寒素問云二陽之病發心脾有不得隱曲女子不月其傳為風消其傳為息賁者死不治陰陽別論又云心移寒於肺肺消肺消者飲一溲二死不治氣厥論又云心移熱於肺傳為鬲消同上又云其人肥則風氣不得外泄則為熱中而目黃風論○又異法方宜論云魚靈樞云心脉滑者使入熱中者非病名也甚為善渴邪氣藏府病形篇或云喜渴涎出厥病篇或云咽路焦故舌本乾而善渴五味篇素問云冬刺秋分

病不已令人善渴診要經終論或云嗑乾善渴五常政大論或云

苦渴數飲刺熱篇或云渴而妄冒氣交變大論此只口乾下多謂一且之渴

苦渴評熱病論渴而欲飲至真要大論又渴引水漿同上口乾

善渴風論曾乾而渴痿論又云逢大熱而渴玉版篇云腹

要大論云心下熱善飢渴欲冷飲癰論嗑乾引飲六元正紀大論靈樞云鹹

走血多食之令渴五味篇又云肝脉小甚為多飲微小為

消瘴邪氣藏府病形篇靈樞云胃熱則消穀消故善饑惑

論又云消穀善饑經脉篇又云熱中善饑五邪篇素問云血

并於陽氣并於陰乃為炁中

調經論又靈樞厥病篇有渴字

已上諸說皆是素靈作濫名之備者已如此之煩矣宜乎

後世無眼之徒徒自泛然妄作漫稱也無要之言不容不

辨焉而古時未有腎消三消之名標消渴者肇於張仲景

金匱方論云男子消渴小便反多以飲一斗小便一斗

腎氣丸主之

神農本草中稱消渴者十二條名醫別錄中亦二十八條病源候論千金方同翼方

外臺祕要等皆同後世醫書多從之

至千金方古今錄驗始稱腎消而三消之名稍稍啓端

外臺祕要所引古今錄驗論消渴病有三一渴而飲水

多小便數無脂似麩片甜者皆是消渴病也二喫食多

不甚渴小便少似有油而數者此是消中病也三渴飲

水不能多但腿腫脚先瘦小陰痿弱數小便者此是腎

消病也特忌房勞

劉完素張從政以下專稱三消

李杲陳言許叔微朱震亨楊士瀛等皆同

保命集云論曰消渴之疾三焦受病也有上消中消腎

消上消者上焦受病又謂之鬲消病也多飲水而少食

大便如常，或小便清利，知其燥在上焦也。中消，胃也。渴而飲食多，小便黃，經曰：熱能消穀，知熱在中。腎消者，病在下焦，初發為膏淋，下如膏油之狀，至病成而面色黧黑，形瘦而耳焦，小便濁而有脂。

宣明論云：世傳消渴病及消瘦弱，或小便有脂液者，為消腎也。此為三消病也。消渴，消中消腎，經意但皆熱之所致也。

儒門事親云：三消之說當從火斷。夫一身之心火甚於上，為膈膜之消；甚於中，則為腸胃之消；甚於下，為膏液之消。甚於外，為肌肉之消；上甚不已，則消及於肺中；甚而不已，則消及於脾下；甚而不已，則消及於肝腎外；甚而不已，則消及于筋骨四臟，皆消盡則心始自焚而死矣。故素問有消瘴、消中、消渴、風消、膈消、肺消之說。消之證不同，歸之火則一也。故消瘴者，衆消之總名；消中者，善饑之通稱；消渴者，善飲之同謂。惟風消、膈消、肺消，此三說不可不分。風消者，二陽之病，二陽者，陽明也。陽明

者胃與大腸也。心受之則血不流，故女子不月，脾受之則味不化，故男子少精，皆不能成隱曲之事。火伏於內，久而不已，為風所鼓，消渴腸胃其狀口乾難飲水而不燕。此風熱格拒於竇門也。口者病之上源，故病如是。又經曰：二陽結謂之消，此消乃腸胃之消也。其善食而瘦者，名曰食飢，此消乃肌肉之消也。膈消者，心移熱於肺，傳為膈消。王大僕云：心肺兩間中有斜膈膜，下際內連橫膈膜。膈膜非在心肺間者妄尤甚故心移熱于肺，久久傳化內為

膈熱消渴而多飲者，此雖肺金受心火之邪，然止是膈消未及于肺也。故飲水至斗亦不能止其渴也。其狀多飲而數溲，或不數溲，變為水腫者，皆是也。此消乃膈膜之消也。肺消者，心移寒於肺，肺主氣，令心為陽火先受陽邪，陽火內鬱，火鬱內傳，肺金受制，火與寒邪皆來乘肺。肺外為寒所薄，氣不得施，內為火所燥，亢極水復，故皮膚索澤而辟著，溲溺積濕而頻并，上飲羊升，下行汁合，故曰飲一溲二者死。膈消不為寒所薄，陽氣得宜。

散於外故可治肺消為寒所薄陽氣自潰于中故不可治
 此消乃消及於肺臟者也又若脾風傳之腎名曰疝瘕
 少腹寬熱而痛出白液名曰蠱王大僕云消燥脂肉如
 虫之蝕日漸損削此消乃膏液之消也此非消病牽合為說鑿之益甚
 者也故後人論三焦指以為腎消此猶可治久則變瘦
 不救必死此消乃消及於腎臟者也夫消者必渴渴亦
 有三有甘之渴有石之渴有火燥之渴肥者令人內熱
 甘者令中滿其氣上溢轉為消渴經又曰味厚者發熱

靈樞亦曰鹹走血多食之令人渴鹹入于胃中其氣上
 走中焦注於肺則血氣走之血與鹹相得則凝乾而善
 渴血脉者中焦之道也此皆肥甘之渴夫石藥之氣悍
 適足滋熱與熱氣相遇必內傷脾此藥石之渴也陽明
 司天四之氣嗑乾引飲此心火為寒水所鬱故然少陽
 司天三之氣炎暑至民病渴大陽司天甚則渴而欲飲
 水行凌火火氣鬱故然少陰之復渴而欲飲少陽之復
 嗑絡焦槁渴引水漿色變黃赤又傷寒五日少陰受之

故口燥舌乾而渴腎熱病者苦渴數飲此皆燥熱之渴也故膏粱之人多肥寸之渴石藥之渴藜藿奔走之人多燥熱之渴二者雖殊其實一也故火在上者善渴火在中者消穀善饑火在上中者善渴多飲而數溲火在中下者不渴而溲白液火徧上中下者飲多而數溲此其別也

蘭室秘藏云陰陽別論云二陽結謂之消脉要精微論云瘵成為消中夫二陽者陽明也手陽明大腸主津病

消則目黃口乾是津不足也足陽明胃主血熱則消穀善饑血中伏火乃血不足也結者津液不足結而不潤皆燥熱為病也此因數食甘美而多肥故其氣上溢轉為消渴治之以甘瀾除陳氣也不可服膏粱芳草石藥其氣慄悍能助燥熱也經云凡治消瘵什擊偏枯痿厥氣滿發逆肥貴人則膏粱之疾也後分為三消高消者舌上赤裂大渴引飲逆調論云心移熱於肺傳於膈消者是也以白虎加人參湯治之中消者善食而瘦自汗太

便硬小便數叔和云口乾飲水多食饑虛癯成中消者
 是也以調胃承氣三黃丸治之下消者煩燥引飲耳輪
 焦乾小便如膏叔和云焦煩水易虧此腎消也以六味
 地黃丸治之

三因方云三消脉證渴病有三曰消渴消中消腎消渴
 屬心故煩心致心火散蔓渴而引飲經云脉軟散者當
 病消渴諸脉軟散皆氣實血虛也消中屬脾瘴執成則
 為消中消中復有三有寒中熱中強中寒中陰勝陽鬱

久必為熱中經云脉洪大陰不足陽有餘則為熱中多
 食數溲為消中陰狂興盛不交精泄則為強中三消病
 至強中不亦危矣消腎屬腎盛壯之時不自謹惜快情
 縱慾極意房中羊長腎衰多服丹石真氣既喪石氣孤
 立唇口乾焦精溢自洩不飲而利經云腎實則消不渴
 而小便自利名曰消腎亦曰內消其他如和劑局方茯苓
 中病腎本車方有治消渴三病圓名丹溪心法附錄云
 消渴養肺降火生血為主分上中下治三消皆禁用牛
 夏仁齋直指云渴之為病有三曰消渴曰消中曰消腎
 分上中下三焦而應焉及明朝醫者所言莫不皆同

此乃劉張李陳之所論皆是懸空過鑿何暇一一辨乎其中張從政愈過詳而愈過鑿者也殊不知痼疾全是胃中鬱熱之所為而決非肺心脾腎之所關矣蓋胃中元氣苟有鬱滯不運則成蒸成熱為欬為喘諸患莫不競起肺心脾肝腎腸舉皆不能受庇澤得灌養而莫一處不惡不止此已大凡上下左右內外皆失其資衆候隨生故人身莫貴於胃又莫要於胃苟胃元健運則上下內外雖有小不順而無大害隨卽復舊此胃元之所最貴也後世不知斯

義因有三焦三消之說遂乃益搜其一層之冥與鑿空捕風無所不至究竟消渴歸于腎虛而已此乃勢之所必然也明末醫流之所為卽是此元由立上中下三消之說而然若欲分之則四消渴亦可五消渴亦可六消渴亦可何止於三乎故今斷為一痼疾其有諸證者衆疾皆然亦非止痼疾况說其因者自巢元方已不得其說漫為因服石而其石氣成熱以致此證者其妄不亦甚大乎若不服丹石人有此疾則何以為說耶

病源候論云夫消渴者渴不止小便多是也由少服五石諸丸散積經年歲石勢結於腎中使人下焦虛熱及至年衰血氣減少不復能制於石石勢獨盛則腎為之燥故引水而不小便也其病變多發癰疽此坐熱氣留於經絡不引血氣壅澀故成癰膿

千金方云夫內消之為病當由熱中所致小便多於所飲令人虛極短氣夫內消者食物皆消作小便也而又

不渴正觀十年梓州刺史李文博先服白石英既久忽

房道強盛經月餘漸患渴經數日大利日夜百行以來百方治之漸以增劇四體羸憊不能起止精神恍惚口舌焦乾而卒此病雖稀甚可畏也又云強中之病者莖長興盛不交精液自出也消渴之後即作癰疽皆由石熱凡如此等宜服猪腎薺菜湯制腎中石熱也又云年少懼不能房多服石散真氣既盡石氣孤立惟有虛耗唇口乾焦精液自洩或小便赤黃大便乾實或渴而且利日夜一石或渴而不利或不渴而利所食之物皆化

小便此皆由房室不節之所致也。又云所以服石之人於小便利者石性歸腎腎得石則實實則能消水漿故利利多則不得潤養五臟臟衰則生諸病。外臺秘要所引有近効恐腎虛熱渴小便多除風濕理石毒止小便去皮膚瘡調中方。

凡云服石致此證者自隋唐以及宋醫人皆然謬誤不須言程衍道訂梓外臺秘要之日既致其疑云按後條古人喜石宜消渴今服石者少何有此證緣酒多令中

三焦熱藏腑燥亦致消渴不必皆由服石也

如此邦絕無服丹石者而自古至今患此證者多有之則益可以見醫書空論之不足取信矣。孫思邈又說因酒此則有之。但此亦是證之一因而非盡皆然也。

千金方云凡積久飲酒未有不咸消渴然大寒凝海而酒不凍明其酒性酷熱物無以加脯炙鹽鹹此味酒客耽嗜不離其口。三觴之後制不由已飲噉無度咀嚼將不擇酸鹹積年長夜酣興不解遂使三焦猛熱五臟

乾燥木石猶且焦枯在人何能不渴
古今以腎虛為此證之本因者至多其說已肇於李即中
此亦乃有之亦此證之一因耳

外臺秘要所引近效祠部李即中消渴方論曰消渴者
原其發動此則腎虛所致每發即小便至甜醫者多不
知其疾所以古方論亦闕而不言今略陳其要按洪範
稼穡作甘以物理推之淋錫醋酒作脯法須臾即皆能
甜也足明人食之後滋味皆甜流在膀胱若腰腎氣盛

則上蒸精氣氣則下入骨髓其次以為脂膏其次為血
肉也其餘別為小便故小便色黃血之餘也騷氣者五
藏之氣鹹潤者則下味也腰腎既虛冷則不能蒸於上
穀氣則盡下為小便者也故甘味不變其色清冷則肌
膚枯槁也猶如乳母穀氣上洩皆為乳汁消渴疾者下
洩為小便此皆精氣不實於內則便羸瘦也又肺為五
藏之華蓋若下有煖氣蒸即肺潤若下冷極即陽氣不
能昇故肺乾則熱譬如釜中有水以火煖之其釜若以

板蓋之則煖氣上騰故板能潤也若無火力水氣則不
 上此板終不可得潤也火力者則為腰腎強盛也常須
 暖將息其水氣即為食氣食氣若得煖氣即潤上而易
 消下亦免乾渴也○後世或曰真水不竭安有所謂渴
 哉楊士瀛仁齋直指或曰口乾不休曰消渴多食善消曰消中
 小便頻數曰消腎乃心脾與腎三經之火症也而心脾
 二經之熱又皆由於腎虛其根源非本於腎耶三焦雖
 自為病而其本總歸腎經孫文胤丹臺玉案或曰治消之法無

分上中下先治腎為急趙獻可醫貫此皆過於遠推而陷於
 鑿空者也其他悉區區乎上中下三消之分名而終未
 知得實際之至要也

獨徐春甫說稍近得要領

古今醫統云經云有心肺氣厥而渴者有肝脾而渴者
 有脾瘰而渴者有腎熱而渴者有言胃與大腸熱結而
 渴者有言小腸瘰熱而渴者有因病瘧而渴者有因肥
 甘美食而渴者有醉飽入房而渴者有因遠行勞倦遇

大熱而渴者有因傷害胃乾而渴者有因病風而渴者雖五藏之部分不同而病之所因各異其為燥亡液一也獨三焦者為病甚未必不由微而至於漸也又云消渴雖有數者之不同其為病之肇端則皆膏粱肥甘之變酒色勞傷之過皆富貴人病之而貧賤者鮮有也

今汎視患此證者非止高貴富有之人必有之審察其所因來則必是在飽食多啖之人其次即痛飲沈醉之徒又有生質強盛而房事過度之人或患此證者若虛弱之人

或此證者至希何則薄劣胃氣固不能放飯饒餐又不能酌醬又不能恣逞嬉事所以自無此證也特強盛者縱恣恣情不謹食色以成此證耳多視此證得免死者甚少又有云此證有蟲者此乃希有之事非比比有之

本草綱目苦楝根皮附方引洪邁夷堅志云苦楝根白皮一握切焙入麝香少許水二椀煎至一椀空心飲之雖困頓不妨下蟲如虵而紅色其渴自止消渴有蟲人所不知○按仁齋直指云治消渴有蟲出夷堅志苦楝

根云云不妨自浸下蟲三四條狀如蛔蟲其色真紅而渴頓止乃知消渴一證有蟲耗其津液

古今濫名舉示以戒子弟欲使其無益于診候而有害于治事如夫內消

始見病源候論云內消病者不渴而小便多是也由少服五石石熱結於腎內也熱之所作所以服石之人小便利者石性歸腎腎得石則石石則消水漿故利利多不得潤養五臟臟衰則生諸病由腎盛之時不惜其氣

恣氣快情致使虛耗石熱孤盛則作消利故不渴而小便多○千金方以下皆同後世以是為下消為腎消強中

又云強中病者莖長興盛不疼精液自出是由少服五石五石熱住於腎中下焦虛少壯之時血氣尚豐能制於五石及至年衰血氣減少腎虛不復能制精液若精液竭則諸病生矣○千金方外臺秘要以下皆同

渴利

又云渴利者隨飲小便故也利者謂小便多也非大便利○千金方

外臺秘要以下皆同

腎消渴

見千金方袂神圓下云

集驗名宣補丸治腎消渴小便數者

按外臺秘要

云千金療腎消渴小便數宣補丸方後云集驗同又平

人夏月喜渴一條論中名曰腎渴今考千金方腎渴作

消渴未知孰是否○又引千金云消渴利方今考千金

方唯云渴利無消字

腎消

出外臺秘要所引古今錄驗○

外臺又引千金又腎消夜尿七八升今考千金

方作消中日夜尿七八升未知孰是否

久渴出名醫別錄白芷條

上消中消腎三消

保命集宣明論已見上○儒門事親以下皆同

膈膜消腸胃消膏液消肌肉消肥甘渴藥石渴燥熱渴

儒門事親云已見上

高消。

蘭室祕藏云。已見上。即上消。

下消。

同上。已見上。

消中復有三。寒中。熱中。強中。

三因方云。已見上。

消渴。消中。病腎。

見和劑局方。言出干上。○仁齋直指同。

三消。

見本事方。已出干上。○仁齋直指同。

渴疾。

見仁齋直指。

脾消。又有三消中。寒中。熱中。

證治要訣云。脾消。又自有三。曰消中。曰寒中。曰熱中。

果木渴。

又云。又有果木渴。因多食果子。所致。

瘴渴。血渴。

三因方云瘴渴者北人往南方瘴地多有此疾又云又有婦人產蓐去血過多而渴者名曰血渴非三消類不可不審

陰消。

見本艸綱目牛膝條引名醫別錄

腎渴

出醫學綱目

消疾。

見後漢書李通傳云素有消疾註消中之疾

大陽經渴。陽明經渴。少陽經渴。大陰經渴。少陰經渴。厥陰經渴。

見證治準繩○赤水玄珠稱東垣六經渴治例同引此六渴誤矣此乃唯渴之舉而非痼疾之渴引入消渴門中者大非也又三因方云或云渴无外所因且傷寒脉浮而渴屬太陽有汗而渴屬陽明自利而渴屬少陰及

陽毒傷寒倍重燥成而渴甚者有中暑伏熱累取不差而渴者有瘴毒氣深寒熱而渴者得非外因此亦非病疾之渴非可引入消渴門故併書焉

酣飲消渴

出醫林集要

酒渴

出醫學六要

或分陰陽

見景岳全書

其他紛紛議論唯口可言而皆是懸空過數金絕不見造詣之實際

靈樞云鹹走血多食之令人渴何也曰鹹入於胃其氣上走中焦注於脉則血氣走之血與鹹相得則凝凝則胃中汁注之注之則胃中竭竭則咽路焦故舌本乾而善渴血脉者中焦之道也故鹹入而走血矣 五味篇此靈樞之論渴者也二千年來數百醫人奉戴此迂誕之

說而未嘗有一言半句關其非者何耶呵呵

明戴思恭云三消得之氣之實血之虛也久久不治氣
儘虛則無能為力矣有一僧專用黃耆飲加減其論蓋
以益血為主三消小便去多上消消心火炎上大渴
而小便多中消消脾胃氣熱燥飲食倍常皆消為小便
下消消腎衰不能攝水故小便雖多而渴然小便既
多津液必竭久而未有不渴者謂之全不渴未有的論
諸消不宜用燥烈峻補之劑惟當滋養證治要訣

劉純云謹按先生三消之論始言天地六氣五味以配
養人身六位五臟而究其萬物之源終引內經論渴諸
證以辨乎世方執藥之誤比物立象反覆詳明非濶達
陰陽造化之機者孰能如是哉夫治此疾者補腎水陰
寒之虛而瀉心火陽熱之實除腸胃燥熱之甚濟身中
津液之衰使道路散而不結津液生而不枯氣血利而
不澁則病日已矣豈不以滋潤之劑養陰以制燥滋水
而充液哉何故世論消渴者多不知其意謂因下部腎

水虛不能制其上焦心火使上實熱而多煩渴下虛冷而小便若更服寒藥則元氣轉虛而下部腎水轉衰則上焦心火尤難治也但以煖藥補養元氣若下部腎水得實而勝退上焦心火則自然渴止小便如常而病愈也吁若此未明陰陽虛實之道也夫腎水屬陰而本寒虛則為熱心火屬陽而本熱虛則為寒若腎水陰虛則心火陽實是謂陽實陰虛而上下俱熱矣以彼之言但見消渴數溲妄言為下部寒爾豈知腸胃燥熱佛鬱使

之然也且夫寒物屬陰能養水而瀉心熱物屬陽能養火而耗水令腎水既不勝心火則上下俱熱奈何以熱藥養腎水欲令勝心火豈不聞哉彼不謂水氣實者必能制火虛則不能制火故陽實陰虛而熱燥其液小便淋而常少陰實陽虛不能制水小便利而常多此又不知消渴小便多者蓋燥熱太甚而三焦腸胃之腠理佛鬱結滯緻密雍塞而水液不能滲泄浸潤於外以養乎百體故腸胃之外燥熱太甚雖多飲水入於腸胃之內

終不能浸潤於外故渴不止而小便多水液既不能滲
 泄浸潤於外則陰燥竭而無以自養故久而多變於聾
 盲瘡瘍痲痺之類而危殆其為燥熱傷陰也明矣玉機微義
 張介賓云消證有陰陽尤不可不察如多渴者曰消渴
 善饑者曰消穀小便淋濁如膏者曰腎消凡此者多由
 於火火盛則陰虛是皆陽消之證也至於陰消之義則
 未有知之者蓋消者消燦也亦消耗也凡陰陽血氣之
 屬日見消敗者皆謂之消故不可盡以火證為言何以

見之如氣厥論曰中心移寒於肺為肺消飲一溲二死不
 治此正以元氣之衰而金寒水冷故水不化氣而氣悉
 化水豈非陽虛之陰證乎又如邪氣藏府病形篇言五
 臟之脉細小者皆為消瘵豈以微小之脉而為有餘之
 陽證乎此內經陰消之義固已顯然言之而但人所未
 察耳故凡治三消證者必當察其脉氣病氣形氣但見
 本元虧竭及假火等證必當速救根本以資化源若但
 知為火而專務清理未有不陰陽俱敗者矣景岳全書

又云三消證古人以上焦屬肺中焦屬胃下焦屬腎而多從火治是固然矣然以余論之則三焦之火多有病本於腎而無不由乎命門者夫命門為水火之腑凡水虧證固能為消為渴而火虧證亦能為消為渴者何也蓋水不濟火則火不歸原故有火遊於肺而為上消者有火遊於胃而為中消者有火燥陰精而為下消者是皆真陰不足水虧於下之消證也○又有陽不化氣則水精不布水不得火則有降無升所以直入膀胱而飲

一澀二以致泉源不滋天壤枯涸者是皆真陽不足火虧於下之消證也陰虛之消治宜壯水固有言之者矣陽虛之消謂宜補火則人必不信不知釜底加薪氤氳徹頂槁禾得雨生意歸巔此無他皆陽氣之使然也亦生殺之微權也余因消證多虛難堪剝削若不求其斲喪之因而再伐生氣則消者愈消無從復矣故再筆於此用以告夫明者同上

喻昌云消渴之患常始於微而成於著始於胃而極於

肺腎始如以水沃焦水入猶能消之既而以水投石水去而石自若至於飲一澀一飲一澀二則燥火劫其真陰操立盡之術而勢成焯焯矣內經有其論無其治金匱有論有治矣而集書者採傷寒論厥陰經消渴之文湊入後人不能決擇斯亦不適於用也蓋傷寒傳經熱邪至厥陰而盡熱勢入深故渴而消水及熱解則不渴且不消矣豈雜證積漸為患之比乎謹從內經擬議言之經謂凡治消瘴什擊偏枯痿厥氣滿發逆肥貴人則

膏粱之疾也此中消所繇來也肥而不貴食弗給於鮮貴而不肥食弗過於饕養肥而且貴醇酒厚味孰為限量哉久之食飲釀成內熱津液乾涸求濟於水然水入尚能消之也愈消愈渴其膏粱愈無已而中消之病遂成矣夫既瘴成為消中隨其或上或下火熱熾盛之區以次傳入矣上消者胃以其熱上輸於肺而子受母累心復以其熱移之於肺而金受火刑金者生水而出高源者也飲入胃中遊溢精氣而上則肺通調水道而下令

火熱入之高源之水為暴虐所逼合外飲之水建瓴而下飲一洩二不但不能消外水且并素醞水精竭絕而盡輸於下較大腑之暴注暴泄尤為甚矣故死不治也所謂由心之肺謂之死陰死陰之屬不過三日而死者此之謂也故飲一洩二第一危候也至於胃以其執由關門下傳於腎腎或以石藥耗其真女謁竭其精者陽強於外陰不內守而小洩渾濁如膏飲一洩一腎消之證成矣經謂石藥之性悍又謂脾風傳之腎名曰吐痰

少腹寬熱而痛出白液名曰蠱明指腎消為言醫和有云女子陽物也晦淫則生內熱惑蠱之疾此解寬熱及蠱義甚明王大僕謂消燥肌肉如蠱之蝕日漸損削乃從消字起見淺矣淺矣夫惑女色以喪志精泄無度以至水液渾濁反從火化亦最危候經云君火之下陰精兼之故陰精有餘足以上承心火則其人壽陰精不足心火直下腎中陽精所降其人夭矣故腎者胃之關也關門不開則水無輸泄而為腫滿關門不開則水無底

止而為消渴消渴屬腎一證金匱原文未脫其曰飲一
 斗溲一斗者腎氣丸主之於以蒸動精水上承君火而
 止其下入之陽光此正通天手眼張子和輒敢試之既
 詆仲景復諛河間謂其神芎丸以黃芩味苦入心牽牛
 大黃驅火氣而下以滑石引入腎經將離入坎真得黃
 庭之秘顛倒其說阿私所好識趣早陋若此又何足以
 入仲景之門哉何栢齋消渴論中已辨其非昌觀戴人
 吐下諸案中從無有治消渴一案者可見無其事即無

其理矣篇首論火一段非不有其理也然以承氣治壯
 火之理施之消渴又無其事矣故下消之火水中之火
 也下之則愈燔中消之火竭澤之火也下之則愈傷上
 消之火燎原之火也水從天降可滅徒攻腸胃無益反
 損夫地氣上為雲然後天氣下為雨是故雨出地氣地
 氣不上天能雨乎故亟升地氣以慰三農與亟升腎氣
 以溉三焦皆事理之必然者耳不與昔賢一為分辨後
 人亦安能行其所明哉 醫門法律

以上諸論，絜皆莫非引據素靈就陰陽心腎坎離水火五行生剋而言，究竟懸空臆度，唯口可言而目不可見之妄說。猶釋氏談天堂地獄，然也。元雖無用之冗論，固非吾門所取。而聊錄一二，以戒子弟，欲使其不眩惑邪說耳。其他醫書亦皆無出斯範圍，故不盡載焉。

後世又有以食亦為此證者，似則似矣，而私思以自一證未見可決為瘠疾，則不可引入此證中矣。亦不過欲多其名稱耳。若以善食而瘦而言之，則凡如勞瘵胃虛兒疳皆

然何獨瘠疾哉

素問云：大腸移熱於胃，善食而瘦，入謂之食亦。胃移熱

於膽，亦名食亦。

氣厥論○王水註云：胃為水穀之海，其氣外養肌肉，熱消水穀，又鑠肌肉，故善

食而瘦入也。食亦者，謂食入移易而過，不生肌膚也。亦易也。○按皇甫謐甲乙經作大腸移熱於胃，善食而瘦。名曰食亦，又胃移熱於膽，亦名食亦。今考林億等新校正云：按甲乙經入作又王氏註云：善食而瘦入也。殊為無義。不若甲乙經作又讀連下大而今本瘦作瘦亦，作徐者誤矣。若然則林億等又當有考按矣。由其無說，乃知今之甲乙經板字俱誤，寫也。後世醫學綱目赤水玄珠等作食亦者，亦自以而誤耳。全失詳考之所致也。又按康熙字典，亦字下云：素問尺脈緩滑謂之解，亦又病各善食而瘦，謂之食亦。由暗于醫事而然也。

特有可為一捧腹之事。予常謂古今醫人之懵懂也。徒醉生夢死於醫籍邪說之中。而未嘗見知其外。抖擻精神。亦於是鼓舞筆舌。亦於是故聽其言。則縱橫廣運無所不至。若正其事。則非毫作兒戲。必是謔言邪辭。此乃由在陰陽五行裏。開閉耳目。而終不學聖人正大誠明之道也。其不學之弊。遂致如是大踈漏。乃記以資笑具。

張杲醫說云。提點鑄錢朝奉郎黃沔。久病渴極。疲瘁。予每見必勸服八味丸。初不甚信。後累醫不痊。謾服數兩。

遂安或問渴而以八味丸治之何也。對曰。漢武帝渴。張仲景為處方。蓋渴多是腎之真水不足。致然。若其勢未至於消。但進以劑。殊佳。且藥性溫平無害也。泊宅編 ○
 余曾於說郛中。涉獵方勺。泊宅編。此書固畧抄。未見全書。今又無其本書。故不可考其詳。然由醫說題曰。仲景治渴。則以泊宅編全文不可疑也。且其稱予者。即方勺自言也。非張杲所言也。而江瓘名醫類案。以以為張杲所治者。可謂鹿矣。

江權名醫類案云張杲治提點鑄錢朝奉郎黃汚久病渴極疲瘁張每見必勸服八味丸初不甚信後略治不痊謾服數兩遂安此以下至終五十八字全同醫說○後云出泊宅編

惡何其謬乎蓋泊宅編者張杲所記以引也豈有先之方勺記後之張杲所為之理乎哉亦可附一噓矣

趙獻可醫貫云或問曰下消無水用六味地黃丸可以滋少陰之腎水矣又加附子肉桂者何蓋因命門火衰不能蒸腐水穀水穀之氣不能熏蒸上潤乎肺如釜底

無薪鍋蓋乾燥故渴至于肺亦無所稟不能四布水精並行五經其所飲之水未經火化直入膀胱正謂飲一升溺一升飲一斗溺一斗試嘗其味甘而不鹹可知矣故用附子肉桂之辛熱壯其少火竈底加薪枯籠蒸滷槁禾得雨生意維新惟明者知之昧者鮮不以為迂也昔漢武帝病渴張仲景為處以方至聖玄關今猶可想八味丸誠良方也瘡疽痊後及將痊口渴甚者舌黃堅硬者及未患先渴或心煩燥渴小便頻數或白濁陰痿

飲食少思肌膚消瘦及腿腫脚瘦口齒生瘡服之無不効

向之所謂其言縱橫而正其事則謬妄殆不可言此元由欲揄揚八味丸而為斯大旨聳耳故其言之不可信決然可見矣吁八味六味素何有如此奇効哉弗思甚矣余恐彼所謂明者陷斯妄坎而永不知出也

吳崑醫方考云此即前方六味地黄丸加附子肉桂也渴而未消謂其人多渴喜得茶飲不若消渴之求飲無

厭也以為心腎不交水不足以濟火故令七液口乾乃是陰無陽而不升陽無陰而不降水下火上不相既濟耳故用肉桂附子之辛熱壯其少火用六味地黄丸益其真陰真陰益則陽可降少火壯則陰自升故竈底加薪枯籠蒸溼槁禾得雨生意維新惟明者知之昧者鮮不以為迂也昔漢武帝病渴張仲景為處此方至聖玄關今猶可想

此亦與前條不異末十句剽竊趙語猥陋尤甚真是俗

諺所謂同穴妖狐皆是欺惑衆人。術售賤術之為耳。大凡明末醫流之陷斯窠臼者不可舉數。而其著書立論。大部長策甘言巧語成世。深害極多。極甚。不亦可痛嘆乎。余亦昧者之徒。不啻為迂却為大妄癡。不亦宜乎。

夫張仲景者。後漢末建安年間人也。武帝者。前漢第五代主也。其間相距幾三百年矣。豈有三百年後之仲景為三百年前之武帝處方之理哉。此僅讀書者皆能知之。何以抗顏健吻時行。名醫作斯懵懂耶。此無他。乃由徒為醫書。

所縛不知其外也。偶有門人在側陽難曰。先生不可責。醫人如是之甚。雖大儒亦有之。昔者司馬子長作史記著扁鵲傳。以為秦越人亦治百二十年前已滅虢國太子尸厥。則私謂神醫或應為如是奇妙否乎。余亦陽驚訝曰。有是哉。有是哉。但此非神醫所為也。必是鬼儒鬼醫為斯幻妄伎倆耳。相對一笑。蓋文人之舞弄詞藻與醫者之術飾妄誕其罪惟均。其失豈得不同乎。

又按靈樞說渴含糊不決。固不足取也。併出使知其鑿也。

靈樞云鹹走血多食之令人渴何也曰鹹入於胃其氣上走中焦注於脈則血氣走之血與鹹相得則凝凝則胃中汁注之注之則胃中竭竭則咽路焦故舌本乾而善渴血脈者中焦之道也故鹹入而走血矣五味篇

附字辨

瘡字始出周禮天官疾醫云春時有瘡首疾鄭玄註云瘡酸削也首頭痛也疏云頭痛之外別有酸削之痛也又說文云酸瘡頭痛又文選左思蜀都賦芳追氣邪味觸癘瘡唐劉良註云瘡亦頭痛也周禮四時皆有癘疾春多瘡首之疾漢書相如常有瘡病以皆以頭痛頭痛為解然而靈樞已云若夫度之人瘡瘦而形肉脫者惡可以度量刺乎

經水篇○按馬蒔註無解張介賓註云瘡通作消亦未詳又吳勉學醫統正脈校本云音消渴病以亦違矣蓋以單

稱痲則其渴病如靈樞本文則專是唯瘦瘠之義而決非渴病之意此全以痲為臞瘠義說

且顧野王玉篇云痲渴病雖今之漢書司馬相如傳作消

渴而古或作痲渴故諸書引漢書作痲渴者不一况劉良

亦云相如有痲病韻會小補云漢司馬相如痲渴疾是也痲消元相通故互

書耳私疑周禮痲亦應是痲疾也古今多稱消渴非謂不

當但消元消息字而非病名痲乃由消中命名又兼消瘦

之義故改今名按諸字書消者盡也減也退也釋也殺也衰也又稱消瘦即息之反以其息者

生也又如素問著至教論云筋骨以消示從容論云形氣消索又云五藏消爍八十一難云肌肉消瘦飲食不為肌

膚皆是減退衰盡之意又劉熙釋名作消漱云漱渴也腎

氣不周於胸胃中津潤消渴故欲得水也說文亦以漱為

欲飲義又謂渴盡也為渴義雖然孟子明有饑渴字且漢

書素靈俱稱消渴則以渴字為欲飲義極是至當說文以

下諸字書紛紛多端不得明決獨正字通辨正尤詳其說

云諸家渴音傑訓負舉渴音竭訓水盡漱訓欲飲从欠渴

會意俗誤用渴按渴音義通饑渴與水涸之渴通不必

泥說文別加欠作漱舊註引正為分漱渴為二非揭訓負

舉正。為以竭為負舉不當。溷渴尤非正韻。五屑渴。巨列切。註水涸。周禮渴澤亦作竭。三曷渴。丘葛切。註盡也。水涸也。又饑渴。刪漱。不載。據此說益信。正為迂泥。不必從。故漱字不可用。又瘡一作瘡。渴一作瘡。並僻字。不可用。玉篇云瘡亦作渴。字彙存兩義。正字通云。本作渴。康熙字典不據玉篇。而引正字通。本作渴者何耶。要之頗涉疑似。無取瘡字為是。○又如孫文胤云。消者易消之謂也。迂矣。迂矣。已消故能多飲善食。若非有內熱以消之。何為其甚饑渴乎。以此

易字之所以為贅也。

丹臺玉案云消者易消之謂也。邪火內鑠真陰枯竭善渴善饑不能滋養

肌膺飲食入胃頃刻消盡故名消症是也

行餘醫言卷之十七畢

