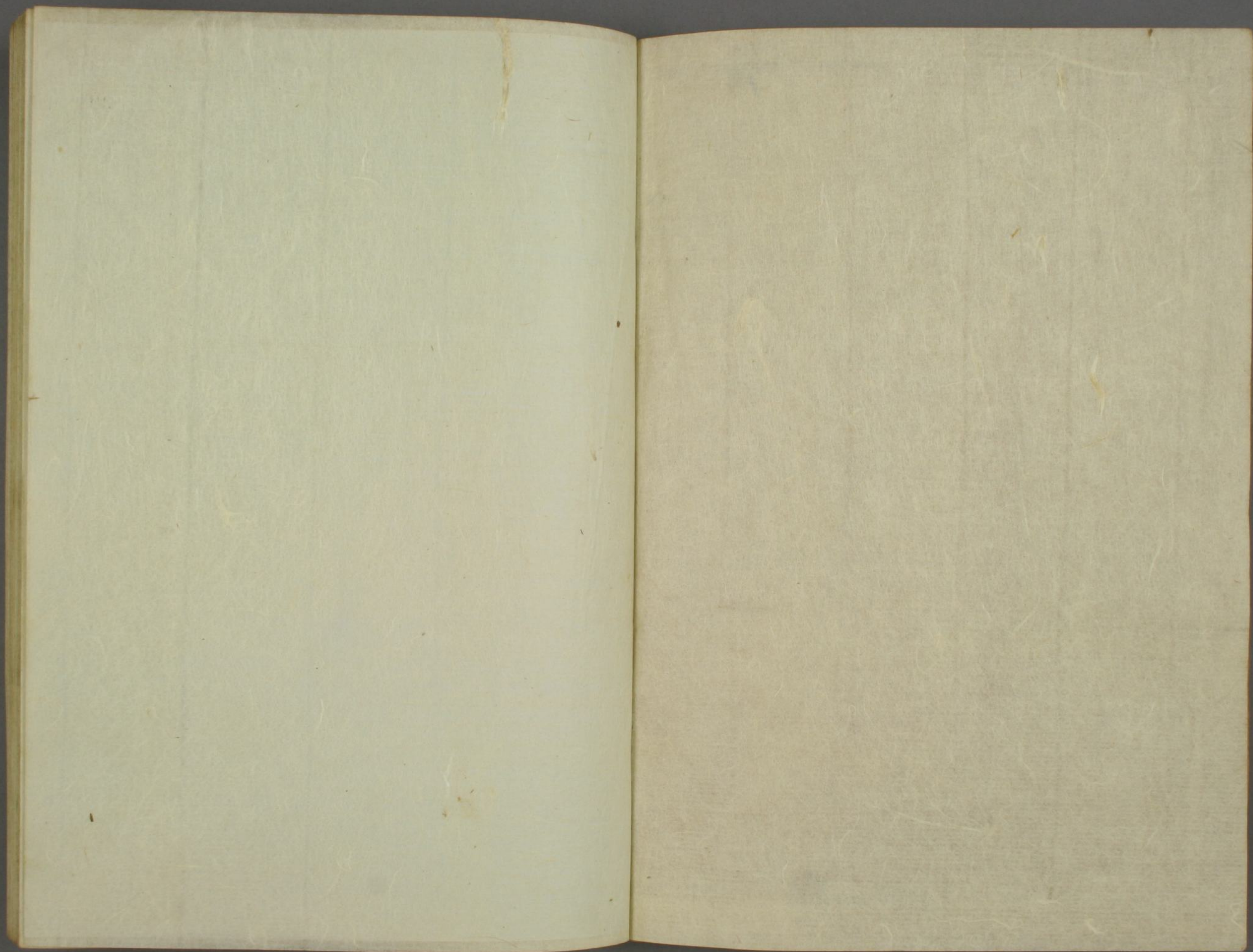


古今法書苑

七十三  
七十四











古今法書苑卷之七十三

吳郡王世貞元美甫編

十三之石 十九

法帖譜系 灋陽帖

鼎帖

大觀大清樓帖

慶曆長沙帖

二王府帖

黔江帖

雲間王乾昌伯元甫校



劉丞相私第本

碑匠家本

三山水本

長沙新刻

蜀本

長沙別本

廬陵蕭氏本



淳化法帖

淳化三年刻板  
禁中鑒為十卷  
是為歷代法帖  
之祖

臨江戲魚堂帖

利州本

紹興監帖

淳熙脩內司帖

北方印成本

烏鎮張氏本

福清李氏本

絳本舊帖

新絳本

東庫本

尚書即潘思且以  
官法帖刻石增益  
名帖總為二十卷

亮字不棄

凡圈者自成一派

北方別本

武岡舊本

武岡新本

福清本

烏鎮本

彭州本

資州前十卷

本本前十卷

又本本前十卷

好

劉後村先生云閣帖為祖二十絳帖次之二十臨江又  
次之潭又次之武岡又次之大觀尤妙武岡佳者可  
亂絳臨江佳者可亂閣潭乃僧希白所摹有江左風  
味希白工於摹字拙於尋行數墨文理錯繆然則雖  
工其如難讀何其字北之淳化帖為勝東坡推潭帖  
勝閣帖韓侂冑家開羣玉帖字好薛紹彭亦有家塾  
帖好較耕錄

大梁劉衍卿世昌云奉德己亥婦翁張君錫携余同  
觀淳化祖石帖卷尾各有題識第一卷邊高平范仲  
淹曾觀年月日題第五卷東坡張文潛等題又有姜



白石小指三四十字第第六卷洛陽伊川老夫不知爲何人又太學博士陳士元云此正祖石又有蘇舜欽題第七卷陳簡齋奉旨觀於秋香亭下云魏晉法書非人間合有自我太宗皇帝刻石龍錫下方見不滿十數臣與義頌首謹書第八卷蘇頌云此帖世不多見是日賞牡丹得觀於相君西齋張舜民題亦在此卷第十卷太宗書淳化四年六月廿二日賜畢士安賜字上寶後段畢丞相黃字書子孫保享等語百餘字逐卷有高宗內府印百餘顆後有賈氏長字印又有一小印合縫云是蔡太師印山和尚錦裝褙籤頭

題云淳化祖石刻及見吳郡陸友仁又云嘗觀褚伯秀所記江南李後主命徐鉉以所藏古今法帖入石名昇元帖此則在淳化之前當爲法帖之祖劉陸之說殊不相合偶讀劉跋暇日記亦載此事云馬傳慶說此帖本唐保大年摹上石題云保大七年倉曹叅軍王文炳摹勒校對無差國朝下江南得此石淳化中太宗令將書館所有增作十卷爲版本而石本復以火斷缺人家時收得一二卷然閣帖於各卷尾篆書題云淳化三年壬辰歲十一月六日奉聖旨模勒土石此侍書王著筆也而陳簡齋亦云太宗刻石則



衍卿所謂祖石刻豈即南唐時帖乎抑太宗增刻者但不知南唐亦作十卷否徐鉉馬傳慶二說又不同今世言淳化閣帖用銀錠掣木板刻而以澄心堂紙李廷珪墨印者則傳慶板本之說合故趙希鵠洞天清錄集亦云用棗木板摹刻故時有銀錠紋用李廷珪墨打手揩之不汚手余嘗見閣本數十止三本真者其紙墨法度種種迥別妙在心悟固難以言語形容然又傳仁宗嘗詔僧希白刻石于秘閣前有目錄卷尾無篆書題字所謂祖石刻者豈即此與

錄

### 淳化法帖敘說

熙陵以武定四方載橐弓矢文治之餘留意翰墨乃出御府所藏歷代真蹟命侍書王著模刻禁中釐爲十卷各於卷尾篆書題云淳化三年壬辰歲十一月六日奉聖旨模勒上石

曹上見法帖譜系

太宗皇帝時嘗遣使購募前賢真蹟集爲法帖十卷鏤版而藏之每有大臣進登二府則賜以一本其後不賜或傳板本在御書院往時禁中火災板焚遂不復賜或云板今在但不賜爾故人間尤以官法帖爲難得余得自薛公期云是家藏舊本今世人所有皆



轉相傳模者也

集古錄

太宗皇帝文德化成靖無他好留意翰墨潤色太平  
嘗借王氏所收書以集閣帖十卷內郝情兩行二十  
四日帖乃此卷中者而于謝公帖親跋三字以還王  
氏其帖在李瑋家

寶晉齋

太宗皇帝萬機之餘留精翰墨嘗詔天下購募鍾王  
真蹟集爲法帖十卷模刻以賜群臣往時故相劉公  
沆在長沙以官法帖鏤板遂布于人間後有尚書郎  
潘師旦又擇其尤妙者別爲卷第與劉氏本並行至  
予集錄古文不敢輒以官本參入私集遂于師旦所

傳又取其尤者散入錄中俾夫啓帖披卷者時一得  
之把翫欣然所以忘勸也

集古錄

辨書之難正如聽響切脉知其美惡則可自謂必能  
正名之者皆過也今官本十卷法帖中真偽相雜至  
多逸少部中有出宿餞行一帖乃張說文又有不具  
釋智永白者亦在逸少部中此最疎謬余嘗於秘閣  
觀墨跡皆唐人硬黃上臨本惟鵝羣一帖似是獻之  
真筆後又於李瑋都尉家見謝尚王衍等數人書超  
然絕俗考其印記王涯家本其他但得唐人臨本皆  
可畜



此卷有云伯趙鳴而戒晨爽鳩習而揚武此張說送賈至文也乃知法帖中真偽相半

梁武帝使殷鐵石臨右軍書而此帖有與鐵石共書語恐非二王書字亦不甚工覺者可細辨也

此卷有永足下還來一帖其後云不具釋智永白而云逸少書余觀其語云謹此代申唐末以來乃有此逸少謂此郡難治云吾何故舍逸而就勞當是爲懷祖所檢察耳

蘭亭樂毅東方先生三帖皆妙絕雖摹寫屢傳猶有昔人用筆意比之遺教經則有間矣

子敬雖無過人事業然謝安欲使書宮殿榜竟不敢發口其氣節高逸有足嘉者此書一卷尤可愛

衛夫人書旣不甚工語意鄙俗而云奉勅勅字從力館字從舍皆流俗所爲耳

此卷有山公啓事使人愛玩尤不與他書比然吾嘗恠山公薦阮咸之清正寡欲咸之所爲可謂不然者矣意以謂心迹不相關此最晉人之病也

恒衛瓘子本傳有論書勢四篇其詞極美其後與瓘同遇害云

太宗忼暴如此至于妻子間乃有忌欲均死之語固



牽於愛者也

唐太宗評蕭子雲書云行行如紆春蚓字字若縮秋蛇今觀其遺跡信虛得名耳

吳道子始見張僧繇畫曰浪得名耳已而坐臥其下三日不能去庾征西初不服逸少有家雞野鶩之論後乃以謂伯英再生今不逮子敬遠甚正可比羊欣耳

宰相安和殷生無恙宰相當是簡文帝殷生即浩也耶

杜庭芝書爲世所貴重乃不編入何也

昨日閣下見晉武帝書甚有英偉氣乃知唐太宗書時有似之魯君之宋呼于垓澤之門門者曰此非吾君也何其聲之似我君也居移氣養移體信非虛語矣

蘇東坡

淳化閣帖刊誤

淳化中內府既博訪古遺蹟時翰林侍書王著受詔緒正諸帖著雖號王草隸然初不深書學又昧古今故祕閣法帖十弓中瑤珉雜糅論次乖謬世多耳觀遂久莫辨故禮部郎米芾元章筆翰妙薦紳間在淮南幕府日嘗跋焉尾作數百語頗有條流但概舉其



目疎略甚多故諸部中或僞蹟著甚而不覺者若李懷琳所作衛夫人書逸少闊別稍久帖之類有雖審其僞而譏評未當者若知伯英大令諸草帖爲唐人書而不知乃書晉人帖語之類有譏評雖當主名昭然而不能辨者若以田疇字爲非李斯書而不知乃李陽冰明州碑中字之類有誤著其主名者若以晉人章草諸葛亮傳中語遂以爲亮書之類是也其餘舛字尚多書家責能書者備故僕於元章慨然古語有之善書不鑒善鑒不書僕自幼觀古帖至多雖豪墨積習未至而心悟神解時有所得故作法帖刊誤

凡論真僞皆有據依使鍾王復生不易此評矣元章今已物故恨不示之後有高識賞予知言大觀戊子歲六月七日西都府院東齋序

黃伯忠

### 第一帝王書

凡草書分波磔者名章草似此者但謂之草猶古隸之生今正書故章草當在草書先然本無章名因漢建初中杜操伯度善此書章帝稱之故後世目焉今此卷首帖偶章草便以爲章帝書誤矣然此書亦前代作但錄書者集成千字中譖耳米徑以此辨之未中其病米云晉武書當是孝武非也僕案省啓帖與



後譙王帖雖在疑錄似非一家書續帖中炎報帖頗  
與此筆法同炎晉武名非孝武也然皆後人依倣此  
帖末云故遣信還古者謂使爲信故逸少帖云信遂  
不取荅真誥云公至山下又還一信見告謝宣城傳  
云荊州信去倚待陶隱居帖云明旦信還仍過取反  
凡言信者皆謂使人也近世猶有此語故虞永興帖  
云事已信人口具而今之流俗遂以遣書饋物爲信  
故謂之書信而謂前人之語亦然不復知魏晉以還  
所謂信者乃使之別名耳  
阿史病轉差帖云晉宣帝亦未然

安軍破堽數朝三草書筆勢糾繞若一其僞不疑僕  
幼時嘗觀世傳七賢書未有白字皆連名作點七人  
所作了無小異雖當時筆法傳授或同然人書不同  
亦如面焉不應乃爾無別因疑其僞是時宿輩長者  
或謂不然後觀竇晁書賦始知七賢帖杲李懷琳僞  
作此三帝草書亦是類也

米云梁高當是齊高非也此帖末云蕭衍正梁武名  
梁武廟號高祖此書目誤以祖爲帝耳

宋明帝帖云報休祐休範二家內人知祐晉平王也  
範桂陽王也宋史以休祐爲休祐蓋冊牘轉寫之訛



當以祐爲是

弔江叔帖非唐文皇書按高宗永隆元年七月丙申江王元祥薨即此帖所謂江叔也高宗多以國呼諸父如滕叔不須賜謂滕王元嬰猶以元祥爲江叔此正高宗書也叔藝韞多材帖亦高宗書中云聊以示藹謂魯王靈夔之子范陽王藹也靈夔亦高宗叔史稱其篤學善草隸此帖所謂叔藝韞多材慈深善誨藹夙奉趨庭之訓早擅臨池之工者以此後有答進枇杷并移營五橋南二帖皆高宗書此數段並誤入太宗帖中

陳文帝謂宣帝我名子以伯汝宜以叔此卷陳永陽王伯智書誤錄在長沙王叔懷後又據陳史長沙王但有叔堅而無叔懷其弟亦無此名觀帖尾作名處疑是叔慎叔慎陳岳陽王也蓋摹傳之誤

第二漢魏吳晉人書

唐文皇右軍傳贊云伯英臨池之妙無復餘蹤當是時遠購冥搜古帖畢出而御府所畜其富無倫尚無伯英書後世豈可復得非特唐也晉世見者亦寡故庾翼與右軍書云昔得伯英草草十紙過江亡失嘗歎妙蹟永絕此卷章草芝白一帖差近古亦疑先賢



摹放也前知汝殊愁以下五帖米云皆張長史書信然但帖中有云數往虎丘祖希時面祖希張玄之字也玄之與大令同時虎丘地在江左當是長史書二王帖辭耳

崔子王書云數附書知聞以解其憂唐人書也字亦非漢

尚書宣示鐘書真蹟本在王丞相導家導過江時藏衣帶中以遺逸少逸少以遺王修修死其母以修平日所寶并入棺真蹟遂絕此本右軍所臨者

白騎遂帖乃王大令臨唐開元中在滑臺人家并逸

少臨宣示帖藏之故誤錄在鍾部長風帖乃逸少早年書殊未變鍾體故亦誤寘此長風范母子等語二王帖間多有米云齊梁人書非也

皇象文武帖蓋寫漢東觀校書郎中高彪送幽州督軍御史第五永箴耳結字亦古史本云呂尚七十此云師尚七十史本云明其果毅此云昭其古毅師作呂昭

作明蓋作史者避晉詔五將三門下當云地有九變丘陵山川人有計策六奇五間總茲三事謀則諮詢無日已能務在求賢淮陰之勇廣野是尊勿謂時險不正其身勿謂無人莫識已真忘富遺貴福祿乃存枉道依合



後無所親先公高節永越可遵佩藏斯戒以厲終身  
時蔡邕輩並賦詩送永獨彪作此箴邕等甚美之以  
爲莫尚也全章見東漢書此段軼之象書人間殊少  
惟建業有吳時天發神識碑若篆若隸字勢雄偉相  
傳乃象書也張懷瓘目以沈著痛快真得其筆勢云  
皇象後章草一表蓋唐人僞作其體正與世傳曹植  
言錫雀賦同皆非真蹟至若孫皓上晉武表亦章草  
字字畫高古與此有間矣王小令此年帖本唐人所  
畜與二鍾虞松三帖爲一卷珉帖末云輔國司馬君  
筆勢婉雅與此有間矣此亦無後五字

謝安後一帖傳摹遠真米以爲僞者蓋以惶恐再拜  
當時罕用然于尊老或有之陶華陽真誥中有帖云  
許玄惶恐再拜正晉人體

王世將二十四帖與第一卷數朝等僞帖字勢無異  
惟後兩表極古信能傳鍾氏筆意而右軍學之也表  
中有云頓乏匆匆按顏氏家訓云世中書翰多稱勿  
勿相承如此莫原其由或有妄言此忽忽之殘缺耳  
說文勿者州里所建之旗蓋以趣民事故恩遠者稱  
勿勿僕謂顏氏以說文證此字爲長而今世流俗又  
妄于勿勿字中斜益一點讀爲恩字彌失真矣按蔡



義云勿勿諸其欲其饗之也注勿勿猶勉勉也慈愛之貌杜牧之詩浮生長勿勿是知勿勿出于祭義一人詩中用之不特稱于書翰耳

第三晉宋齊人書

庾亮書云奉告書箱先爲媿子作案江淮之間謂母曰媿此云媿子未知目何戚也兩正云媿媿安也

庾翼帖稱故吏從事中郎案翼當爲陶侃太尉府從事中郎此當是與侃啓也

杜預十一月二十四日帖云道遠書問又簡間得來況非當時尺牘中語或是江左人書不特親故帖偽

也親故未云數附書信以慰吾心亦近世流俗語耳晉劉超爲人慎密自以書類元帝不敢與外書此帖不應尚傳又字勢與元帝大別其僞審矣謝莊晉終仕宋而題曰晉大誤王著敘王坦之書列于逸少諸子間意以名皆從之殊不知坦之廼述子自太原王耳非瑯邪族也非通古甚那至爾非通古甚那至爾川本去此七字意有不字下

劉瓌之廼東晉時善八分者大令旣不肯書太極殿榜謝安石遂令瓌之以八分題之今此帖非真與王廙二十四日帖無異王氏凝操徽渙之四子書皆真



帖逸少七子上四人與子敬書具傳惟玄之肅之遺蹟未見餘皆得家範而體各不同是善學逸少書者猶顏延年對宋文帝論其諸子自謂竣得臣筆測得臣文奐得臣義躍得臣酒書亦猶是也僕今以擬王氏諸子則逸少之書擬之得其韻操之得其體微之得其勢渙之得其貌獻之得其源然而大令之書特知名而與逸少方駕者蓋能本父之書意所循者大故也真行則法鍾草聖則師張二家之法逸少所自出從而效之所以特高于諸王猶魯堂諸子由賜商偃皆以儒稱卒之得其傳者子淵而已

第若干此卷偽帖及他卷所有偽帖者皆在焉其餘法帖中不載者尚多並以澄心堂紙寫蓋南唐人聊爾取古人詞語自書之爾文真而字非故斯人者自目爲倣書蓋但錄其詞而已非臨摹也國初論次法帖時如王著輩不悟其非故但采其名雜載真帖間可勝歎哉今列此卷內一手偽帖於左

庾翼後一帖

沈嘉

杜預後一帖 親故

王循

劉超

司馬攸

劉瓌

劉穆之

王劭

紀瞻

王廙

張翼

陸雲

山濤

下壺



右十五家并庾翼杜預後一帖皆一手偽書

庾亮

庾翼前一帖

杜預前一帖

謝璠伯

王徽之

凝之

操之

渙之

索靖

王坦之

謝莊

王邃

王恬

王曇首

孔琳之

王僧虔

右十四家并庾翼杜預前一帖皆真帖其餘書一手

偽書

東觀  
餘論

第四梁陳唐人書

齊豫章王凝孫稚子範之子在梁位司徒右長史此

云征南將軍不知何據恐是梁邵陵王綸之子確也  
其書孝經一章亦近世偽體

蕭子雲有章草史孝山出師頌一章甚古雅與此卷

正書列子遠矣紙中王濛筆下徐偃信篤論也

陳達者晉西中郎將也此云陳朝陳達書誤矣

褚河南潭府帖末云舅遂良報薛八侍中前外舅張  
知常以爲河南謫潭時無有薛姓爲侍中者僕嘗考  
之信然案遂良以高宗永徽六年貶潭州都督前此  
上至神堯時爲侍中者裴矩齊王元吉杜如晦王珪  
魏元成楊師道劉洎張行成高季軌宇文節韓瑗凡



十一人未有薛姓者至儀鳳中薛元超始作相既在  
遂良後又不作侍中當時在外鎮未有兼此官者及  
觀字勢亦數褚作嫵媚態其偽必矣後家姪至一帖  
乃真河南得意書翩翩有逸敬體以前帖視之如蕪  
倚瑤林也

山河帖乃褚河南所書枯樹賦中鈔出耳此庾子山  
作而褚書之後褚遂良述四字後人妄益

虞永與大運帖歐陽率更比年帖皆集二公碑中字  
爲之

柳少師與弟帖末云誠懸呈人多疑之以顏籀生漢

書丞相衡傳云字以表德豈人所自稱柳不當稱字  
然嘗觀逸少敬謝帖自云王逸少白廬山遠公集盧  
循與遠書自云范陽盧子先叩頭則古人稱字蓋或  
有之

陸柬之帖云近得告爲慰上下無恙不得吳興近問  
懸心得藥書散勢耿耿嘗也妹不類唐人語當是臨  
晉宋人帖不爾效其語作此耳

薄紹之宋世爲丹陽尹書與羊欣齊名時號羊薄此  
卷目爲唐人謬甚矣

第五雜帖

已見跋語



自蒼頡至程邈書皆爲史籀書傳世者岐鼓耳今此書云揚州裴易德系字殊無三代體與其辭皆唐人筆也李斯書米云未知何人書僕案其文云由疇耕耨爲政朞月而致法令使父子爲鄒魯乃李陽冰篆王密所撰明州刺史河東裴公紀德碣中字也其碑略云驚連復田疇闢教以耕耨故爲政可朞月而致寬之則法令非行公之化夷俗爲鄒魯使父子長幼各得其宜此帖乃摹田疇等十八字爲斯書與碑中篆無銖黍差而米云未知何人書蓋未嘗見此碑耳程邈在秦雲陽獄作隸字廼今漢碑中字是也有此

隸方生今正書不應邈已作之

宋僖唐明皇時人學鍾書但作側戾殊失天勢王著錄此書不知乃唐士意爲遠古人故與斯邈並列其誤至此僖有嵩山主禪師等碑傳於世字亦不甚工衛夫人帖蓋唐初李懷琳作事見寶泉述書賦如續帖中嵇康絕交書世傳七賢帖皆懷琳偽蹟也此與師帖尤踈繆案梁蕭子雲荅武帝勅云臣管不能拔賞隨時所貴規摹子敬多歷年所季二十六著晉史至二王列傳欲作論草隸法言不盡意遂不能成十許年始見勅旨論書一卷商略筆狀洞徹字體始變



子敬全範元常逮爾以來自覺功進此僞帖云但衛  
隨世所覺規摹鍾繇遂歷多載年二十著詩論草隸  
又云筆勢洞精字體適媚皆竊取子雲啓中語欲小  
改之遂失其句讀今世高識豈無何不悟此又衛夫  
人乃晉李矩妻李充母名鑠字茂猗旣與師書自當  
著名不但稱夫族及姓也以數事考之其僞不疑又  
前輩論此帖以其勅字從力館從舍爲僞末中其病  
蓋自二王以來譌字甚多陳爲陣策爲策皆二王輩  
自製不可據此定真僞也

隋詔書中敬字缺其波蓋淳化中摹北書時特省去

避諱耳或指此目爲僞帖非也梁武帝書評乃命袁  
昂作者其答啓云奉勅遣臣評古今書臣愚短豈敢  
輒量江海但天旨諉臣斟酌是非謹品字法如前此  
云梁武評書誤矣袁昂不以書名而評裁諸家曲盡  
筆勢然論者以其評張芝書云如漢武愛道憑虛欲  
僊則欲仙而已至況薄紹之書乃云如仙人嘯樹則  
真仙也爲此擬失倫此亦一病也寫此者字法局束  
天然太少疑非智果書果號得右軍骨僧譽浮其實  
亦不至爾

何氏書若云何人耳或以爲何姓非也米以二帖爲



歐陽率更書良是

敬祖鄱陽二帖大令部中已有此重出耳敬祖王導子武岡侯協也與大令不同時恐非其書

孤不度德量力與亮白董卓以來二帖皆諸葛傳中與昭烈問荅語有一段自孫權據有江東以下與此文相接誤真第十卷王大令部中皆章草書雖字畫大小微異而筆勢若一大是全寫亮傳首語此文雖出亮言亦史家潤色之又中云亮白亦史家所記米遂謂亮書差十里矣僕謂此帖當是逸少書蓋與此公章草草豹奴帖筆法同

移屋有意適閑曠二帖真羊中散書與唐薛龜家所畜筆精帖字勢同與法帖本部中三月六日帖殊不類彼六日帖乃偽也筆精帖真羊公得意書或以爲逸少則過矣

第六王會稽書上

自適得書至慰馳疎

或作疎

耳中聞

疑當作聞

諸帖除穆松

及秋中二帖差似逸少書餘並近世不工書者僞作耳非特筆無晉韻又宅上靜眠過此如命等乃今流俗語不待觀筆蹟已可辨之

酸感至比加

一作和

下及宰相并噉豆鼠伏想嬖等亦



僞作蓋以逸少別帖垂三十年比加下瘳等語廁其間或云宰相安和帖乃郝愔書謂宰相者簡文作相王時也殷生者殷浩也然此或是書郝愔帖語耳而結字實近世人僞作愔書自與逸少早年抗衡而此帖了無晉韻其非審矣

鯉魚帖敬子行成帖殷字皆缺語在第五章夫人及蔡家二帖亦後人依放賈曾送張說赴朔方序中云備官而行成旅比從下云有詔具僚爰開祖宴且申後命寵以蕃錫此卷有此文自行字上祖字下皆亡之而作草書多不綴屬當是集逸少書寫此序耳先

輩以爲張說送賈至文非也米亦以自是月下爲僞殊不知自行成下已僞蓋此帖失其首尾而米未嘗考賈曾文也

閣別稍久眷與時長帖末云遇信恩遽萬不一陳字既甚惡而筆語乃爾非逸少書無疑吾昨得一日一起帖米以爲張長史書有之但米論書多以草字差大者爲非二王書一概求之理恐未竟

追尋帖米以爲大令書非也字勢圈緊旣非獻之體而中云吾老矣餘願未盡惟在子輩耳案大令壽四十三初無後嗣與此不合又法書要錄逸少帖內有



此語固宜在此卷

二十日以下二帖結體雖疎詞筆皆有王氏風氣殆是唐人縱筆臨放非摹搨也

不得臨川問帖亦非逸少書庾子嵩非同時人也朱處仁帖在十七帖間其中有云往得其書信遂不取答謂昔嘗得其書而信人竟不取報書耳而世俗遂誤讀爲往得其書信殊不知信者乃使人也自連下語非若今之謂書信也第一篇晉武帖中已詳辨之第七王會稽書中

得都下九日帖中云蔡公者蔡謨也仁祖者謝尚也

晉穆帝永和十二年秋桓公破姚襄至洛故此云久當至洛是時將以謝尚鎮司州以病止故此云得仁祖二十六日問疾更委篤與陶穀家所畜逸少破羗帖中所書事正同

此帖草法極工惜不載法帖間故附見此條

與足下意政同政當作正蓋逸少祖尚書郎名正故王氏作書正月或作初月或作一月他正字皆以政代之後人相承數之非也

自初月二月至前從洛帖皆僞如初月有云義之是耳願知心素致使如然也願足下莫見責乃俗人僞



作第恐是著書觀其所補永禪師十字格韻與此正同

十月七日帖米以爲集成予謂昨見君帖亦然蓋二帖字意皆不相屬而十月帖頗取十七帖中足慰目前可令必達以副此志遠想慨然等帖中語廁其間如云足下尚停數日得告承長平未佳足下小大佳也知比得丹陽書熱日更甚期已至旦反想至七帖皆後人依放中有云不易可得過夏知有患者早乘涼行皆非當時人語承足下還來一帖不論可見其僞荀侯帖云安好音信明公還得歸洛也詞筆皆如

初月帖

劉次莊釋云安好音信那可遇得歸洛也

深以自慰晚復毒熱二帖唐文皇所臨者羲之白耳帖不論可見其僞

僕近修小園子妹佳帖米以爲子敬書僕謂處動靜以下方是子敬筆前兩行乃唐人書字勢帖語與後迥殊

第八王會稽書下

羲之死罪小大悉佳帖書殊惡末云因緣不多亦近代所爲耳

足下各如常亦唐人作比初月帖差勝中云淡悶干



嘔淡古淡液之淡千古干濕之干今人以淡作痰以干作乾非也據此當亦非今人所作

閣轉久帖末云卒未近緣如何非晉人語阮公故爾一帖非逸少書

蒸濕帖米云大令代父書非也蓋結字殊不同詞亦異晉體

修齡王胡之也重熙郝曇也安西庾翼也其云一昨得安西六日書無他無所知說故不復付送讓都共或作督表亦復常言耳案翼之鎮荊州以石虎暴婁表請北伐康帝及朝士皆遣使譬止孫綽輩亦致書

諫之則逸少所見之表殆亦論北伐事也翼之此舉朝論弗以爲然故逸少以爲常言及聞其遷襄陽乃云稚恭遂進鎮東西齊舉想克定有期也則始雖同群議而終以爲當猶趙克國之討罕羌初是之者十三中十五最後十八有詔詰前言不便者皆頓首服無足怪也然翼有志無年徒奮十倍之氣而蔑一統之功此志士所嗟慨者逸少所書進鎮帖唐張彥遠載於書錄今聞在王仲修家

月半帖雖晉人語字不合作蓋後人寫二王尺牘中語耳



此郡帖米謂與王述書非也逸少與藍田方隙而爲屬郡旣檢察苛急主者疲於課對正救過不暇豈復尺牘間自彰其連滯哉此帖官本傳摹甚失真如以就勞爲能勞小却爲小都皆轉失草法也適欲遣書帖非逸少書

逸少十七帖本唐正觀御府中書張彥遠云王草書中烜赫著名帖也僕謂當時書卷首帖有十七日字故諸帖總謂之十七耳非帖數也本二十七條今官法帖有其十五散真逸少書三卷中又續法帖有五而叩竹杖絲布衣漢講堂葛諸顥天鼠膏四果種虞

安吉七條不載當是亡軼而世有完卷者傳模殊精非此比也此卷有帖云周益州送此叩竹杖卿尊長或頒今送僕案十七帖有云去夏足下致叩竹杖皆至此士人多有尊老者皆即分布令知足下遠惠之至以前帖觀之即知此帖蓋與周益州矣自昔相傳十七帖乃逸少與蜀太守者未必盡然然其中間蜀事爲多是亦應皆與周益州書也但來禽一帖則或以爲與桓溫而已本朝僧那者有寄李昌武翰林詩云來禽簡寄桓宣武不知何據案此帖有云今在田里惟以此爲事足下致此子者大惠也逸少視桓公



位殊遼絕與書不當爾耳然當時真長子猷輩猶嫚侮桓公彼亦能容逸少作書若交友蓋無足恠溫飛卿詩云畫圖驚畏獸書帖得來禽此帖垂寶非一世也

第九王大令書上

此卷王大令部僞者最少相過無復日借非獻之韻自可賞

鵝還慰姊意帖鵝者王氏子姓之小字耳猶袁羊顧虎之類或以此鵝耶逸少所愛之鵝甚可鄙笑二十九日帖云昨遂不奉恨深此近世人語非子敬書靜

息帖云賴消息內外極生冷內外二字本行旁注故字差少而昧者摹填著行中非也當依本爲勝諸帖中此例甚多如十七帖中遠想慨然孔琳之帖恨恨脚中轉劇等字本皆側注後人摹以入行雖失格體猶於理未害至于讀蘭亭敘者以不知老之將至旁一僧字爲逸少作曾字之誤借使摹入行中則害理矣案古蘭亭叙本二十八行至第十四行間特闊者蓋接紙處而不與知字適在此行之末梁舍人徐僧權於其傍著名當時謂之押縫梁御府中法書率如此而此帖僧字下亡其權字近世人殊不知此乃云



僧者曾之誤因讀爲曾不知老之將至非也又案晉史逸少本傳及書錄第十卷皆載此叙但云不知老之將至而無曾字蓋可是正乃知善摹帖者勿問其贗滅注缺橫斜細大一放其本而不小異乃不失真今法帖多妄更易之至以注字入行大小旣殊體不綴屬後人不曉從而效之一行之中洪纖頓異號子母體如第五卷近世僞作釋智果書是也每一觀之使人深慨

靜息帖云礬石深是可疑事兄憲患散輒發癰散者寒食散之類散中盖用礬石是性極熱有毒故云深

可疑也劉表在荊州與王粲登障山見一岡不生百草粲曰此必古冢其人在世服生礬石熱蒸出外故草木焦滅鑿看果墓礬石滿塋又今洛水冬月不冰古人謂之溫洛下亦有礬石今取此石置瓮水中水亦不冰又鸛伏卵以助暖氣其烈酷如此固不宜餌服子敬之語實然聊附于此

異苑魏武北征蹋塹并額曉矚見山岡不生百草王粲曰是古冢此人在世服礬石而石性熱蒸出外故丹水焦滅即今發冢果得大墓內有礬石滿塋

此段本草誤列在礬石部此云劉表登障山當別有出



授衣帖歷世所傳自爲一卷法帖中忘其帖尾政在此耳下當云當今可復使不萬全不願其以多算難易得之便自可令不爲因系耳比者忉怛當不可言當不可言獻之死罪法帖無此四十三字又其間多有燥筆及魚食處而官帖不復依本其失多矣

奉對帖云方欲與姊極當年之足以之偕老豈謂乖反至此當是與郝家帖也案子敬病篤請道士上章法應首過子敬曰不憶餘事惟省與郝家離婚子敬前室郝曇女也郝氏自太尉鑒後爲江左右族其姓讀如絺繡之絺而世人以俗書郝字作郝因讀爲卻

詵之卻非也卻詵乃春秋晉大夫卻穀郝鑒乃漢御史大夫郝慮之後姓原旣異音讀迥殊後世因俗書相亂郝卻二姓遂不復辨亦近代氏族及小學二家之學不講故也陸魯望博古矣其詩有云一段清香淙郝郎亦誤讀也今因郝氏帖聊爾及之以紕俗繆梁中書郎虞龢表云逸少爲會稽子敬爲吳興故三吳之地偏多遺迹又是暮年適美之時今此卷中亦時有吳興帖然大令帖傳于世佳者尚多如乞假表庾公帖周姊帖洛神賦劉氏所藏十二字等帖官帖中皆遺之須以韻語題河南王氏所藏子敬帖云君



家大令書盈紙筆勢翩翩趣多媚雖云沓拖如少年  
豈至拘攣同餓隸會稽七子五知名此公風槩尤超  
詣大極璇題猶重書謂不書大極殿榜一時凜凜標英氣半  
袖精穢衆爭求數幅新裙世尤貴當時親過得已難  
况復傳今僅千歲龍珠歸浦劍還津此帖君藏真得  
地才披尺許目增明鸞跂鴻驚欲飛逝硬黃響榻若  
傳吾完碧摹刻願垂世聊爾以記大令書事漫附于  
此碧聊爾三字皆疑

玄度時來一帖米以爲無名人作僕謂此真晉人語  
但筆勢疎緩多失落耳謂大令書則非蓋中云仁祖

欲請爲軍司案獻之以晉孝武太元十一年年四十  
三卒上推謝尚於穆帝升平元年卒時獻之方年十  
三請軍司又在升平前大令是時纔十許歲安得已  
作書論時事殆是穆帝時他人書後玄度何來遲亦  
此類

薄冷益部二帖米以爲歐陽率更書實然但米誤以益  
部字爲益郎蓋下接耆舊傳字此帖蓋借陳壽所著  
益部耆舊傳也

詠史詩鬱鬱澗底松數句乃集大令書

一月二十九日黃門帖亦王氏書而非大令也



第十王大令書下

吾當託桓江州助汝帖米以爲張長史書雖未必然  
要非大令書也案此帖不至惡但縱任近俗無晉世  
清韻真非大令書但殊不知亦寫右軍帖詞耳張彥  
遠右軍帖錄有此語此卷亡其半其上略云汝決欲  
來下張錄千來下之字下有上方大枋想汝不過數  
枋足人方足張錄云人不果爾可白吾當託桓江州  
助汝續帖逸少部中有前段結字殊應摸短蓋王氏  
子弟臨逸少書勝此遠矣  
疾不退至分張貼諸大草字語類江表人玄度何來

亦似逸少語其字皆張長史藏真輩僞作或自書二  
王帖語耳與第二卷知汝殊愁及藏真長史部中諸  
帖一手也豹奴桓嗣也王氏甥故二王帖中時及之  
如云豹奴晚歸家之類然此豹奴惟省一書帖亦後  
人依放

極熱敬惟府君帖云來時幾得問希此消息極悶悶  
又云意甚無賴若有好藥云云極濟事邪又服油帖  
云不至絕艱辛也皆近世俗言字勢亦不至佳非王  
氏帖明甚帖云意甚無賴君有好藥必  
時復與府中多少極濟事邪  
七月二日獻之白七字人僞作也下章草云孫權據



有江東以歷三世亦蜀志中語與第五卷章草不可  
爭鋒也語相接字雖大小異乃一人書語已見本章  
此段世字缺中畫盡唐人臨摹時去之以避諱猶今  
集法帖時殷敬二字多省其波也但東連吳會與用  
武之國連武二字章草體差相亂摹者謬互置之  
復面悲積宋齊人書

婁等帖王氏書亦非大令

鵝郡帖前輩謂此墨帖乃大令真筆僕觀此書殊不  
惡但怒張狂勁無晉諸賢韻味而前輩乃云此帖筆  
勢險遠如從空中數丈外擲下恐是真筆此非僕之

所敢知也又此帖詞云崇虛劉道士鵝郡并復歸也  
獻之等須向彼謝之亦非當時尺牘體蓋以大令父  
逸少嘗書道德經換鵝而山陰曇礪村道士舉羣贈  
之故以此事傳會作是帖耳案崇虛館乃宋明帝泰  
始四年建子敬晉人相去亡慮五十餘年何得已稱  
之其偽可無疑又案魏收釋老志太和十五年詔立  
道家寺宇於桑乾之陰名崇虛寺去晉愈遠矣予前  
所校量諸書詎敢自謂竟理要非臆決目論蓋書雖  
小道亦六藝之一能之既艱知亦匪易然天下理當  
爲天下士言之真賞難遇豈獨論書哉

東觀  
餘論



古今法書苑卷之七十四

吳郡王世貞元美甫編

雲間王乾昌伯元甫校

十三之石

二十

跋祕閣法帖

唐太宗購王逸少書使魏徵褚遂良定真偽我太宗  
募購古今書而使王著辨精拙定爲法帖此十卷是  
也其間一手偽帖大半甚者以千字文爲漢章張旭  
爲王子敬以俗人學智永爲逸少如其間以子敬及  
真智永爲逸少者猶不失爲名帖余嘗于檢校太師  
李瑋第觀侍中王貽永所收晉帖一卷內武帝王戎



謝安陸雲輩法若篆籀體若飛動著皆委而弗錄獨  
取郝惜兩行入十卷中使人慨歎又劉孝孫處見柳  
公權所收跋子敬送梨帖然於太宗卷中辨出乃以  
逸少一帖連在後而云又一帖不知爲逸少也公權  
唐名家尚如此顧何議著今長安李子所收逸少貞  
觀所收第一帖著名已非逸少真蹟餘可知矣獨未  
知徐璿徐浩子能別書所訪者何如耳余抱疾端憂養目文  
藝思而得之粗分真偽因跋逐卷未以貽好事同志  
百年之後必有擊節賞我者余無富貴願獨好古人  
筆札每滌一研展一軸不知疾雷之在傍而味可忘

嘗思陶弘景願爲主書令史大是高致一念不除行  
年四十恐死爲蠹書魚入金題玉躡間游而不害元  
祐三年維楊倦游閣襄陽漫仕米芾元章書

第一

漢章 晉元 晉武 齊高 梁武 梁高

簡文

右七帖并一人手寫偽帖晉武帝當是孝武梁  
高當是齊高

第二

張芝後一帖是 前五帖並張旭



崔子玉

鍾繇長風齊梁人書

皇像後臣象言同章帝

偽帖一手

王廙二十四帖同上

謝安前一帖是後六月帖同上

第三

庾翼已向帖

杜預親故帖

王循

司馬攸

王劭

劉瓌之

劉穆之

王獻

張翼

陸雲

山濤

卞壺

謝發

羊欣

右皆與漢章一手偽帖

第四

阮研

蕭確

並同章帝

虞世南臨樂毅論並俗人偽帖

餘皆真

歐陽詢比年亦俗人偽作

第五

李斯書

未知何人書

程邈

與章帝一手

蔡琰同上

何氏二帖

歐陽詢

敬祖鄱陽二並子敬

度德亮白二

並諸葛書

懷素同程邈

既移屋

足下並羊欣未有欣白字

第六

適得書

知欲

差涼

比奉對

兄靈

伏想嫂

宰相安和

又不能

疾不退

夫人已想大小

俱偽

知足下連不快智小住



是月也偽吾昨得張追尋子敬疾患  
二十日餘可劉定登釋文

第七

初月二日 足下時事吾怪足下 前從洛

十月十七日集當力 承足下敬荀侯

足下家極知 僕近修小園

右不注出者皆偽

第八

此蒸濕子敬月半同上 尊夫人偽適欲遣書景

第九

相過終無復日 玄度時往來 前告先以陳

慕容並無名薄冷 益郎並歐

第十

吾當託桓江州 消息 疾不退 省前書

近與鐵石 知鐵石 玄度何來遲

忽動大唐右衛長承冠軍故爾復面悲積 還此

得西問海監諸舍並未詳獻之白不審疾

鄱陽歸右並

第八此郡之弊蘇大簡子耆謂之與王述書及  
一昨得安西及增慨三帖真蹟自蘇氏歸吾家



米元章禮部所作法帖題跋一卷真蹟藏西洛王晉卿家經靖康之亂已散亡矣先君學士法帖刊誤盛行于世博訪米氏題跋藏書家俱未之見偶檢故書忽見先君子親寫米氏題跋得之甚喜草書間有難解者取法帖逐卷中語釋出斯文遂成全書乃命筆史抄錄附刊誤之後紹興癸亥冬十一月二十二日武陽黃訥識

餘論

### 淳化閣帖

本朝儒學獨盛非漢唐可比而碑刻尤多蓋太宗皇

帝偃武修文一洗五季鋒鏑之腥以闡吾道伊洛之原天下甫定即遣使購摹前賢真蹟集爲法帖十卷而藏之鏤板于中禁每大臣登進二府者賜以墨本歐陽集古錄云時禁中灾碑板被焚遂不復賜或云板今在但不賜耳故人間以官法帖爲難得然當時命王著辨精粗而著之識鑒不明真僞莫察玉石雜揉遂爲全帖之累前人論此固多矣此雖不能無疵今彙萃古人筆千百年間一開卷而粲然在目使人擊節賞歎不已豈不快哉後來未暇論其少繆政恨真法帖之難見絳帖銓次不同劉希白長沙帖字行



疎密亦異陳王本病於無精神臨江本病於瘦弱俱  
不足以比肩閣本紛紛各自夸張不特字體變動而  
模拓亦無精墨是以山谷云當時用歙州貢墨模打  
則色濃李莊簡云用李廷珪墨後用潘雲谷墨則色  
淡此墨色濃淡之分也李莊簡云初時板完好不用  
銀錠後來板漸折裂然後用銀錠此銀錠有無之分  
也山谷又謂墨濃則瘦墨淡則肥此字畫肥瘦之分  
也然非閣本則此皆不足辨予所見閣帖凡四本一  
爲李莊簡舊藏此爲墨最濃而未見銀錠一爲先伯  
文定家藏墨淡而肥已有銀錠一爲聞人仲信家藏

亦非先本一爲潘氏維屏得故家物疑陳王本也淳  
祐癸丑之夏予偶得鬻碑塵敗之帖兩卷人所不售  
者細視之真李廷珪墨打者也精神體致絕出前四  
本手自裝褙分爲四冊永爲閣本之式以予草茅下  
士解后而得中原盛時難得之帖亦大過分矣而望  
其全乎惟其不全故予得而寶之錫山尤公有云鳳  
凰一毛麒麟一甲終是希世之寶況已得十分之二  
矣天下之尤物豈盡出于金題玉躑中耶王伯  
新增  
宋太宗搜訪故人墨跡於淳化年中命侍書王著摹  
勒作十卷用棗木板刻置秘閣 各卷尾俱有篆書



題云淳化三年壬辰歲十一月六日奉聖旨橫勒上石 上有銀錠文用澄心堂紙李廷珪墨拓打以手揩之墨不汚手 親王大臣各賜一本人間罕得今世人所有皆後來轉相傳摹者

淳化閣帖十卷 第一卷漢晉至唐帝王書 第二卷漢魏吳晉人書 第三卷晉宋齊人書 第四卷梁陳唐人書 第五卷蒼頡孔子禹湯及秦隋唐人書并隋僧智昇評書 第六第七第八卷義之書 第九第十卷獻之書 宋監察御史劉次莊中叟有釋文十卷

宋丞相吾郡永新劉沆嘗以太宗賜本摸刻傳於世自後士大夫家又有摹刻其本以傳者又有木板淳化帖乃右軍十七帖舊家大族往往有之今皆不復聞有藏其板者矣疑皆爲元末紅巾盜所燬也佐家藏前帖皆是太板字完好如閣本但中間亦未免闕落一二至如十七帖與今太子洗馬安成李紹所藏同一本也又未知其源出于何人家說者謂宋南渡以前帖有六本其後摹刻以傳者益多而絳漳泉汝四帖在焉然泉汝不及潭絳今潭帖已燬而泉帖取歸國朝祕府不易得矣因并識之吉水王佐記



書契以來遠矣中古以六藝爲教次五曰書書有六義象形指事諧聲會意轉注假借書由文興文以義起學者世習之四海之內罔不同也秦滅典籍廢先王之教李斯變古篆程邈初隸書隸之謂也言賤者所用也漢承秦弊舍繁趣簡四百年間六義存者無幾漢之末年蔡邕以隸古定五經洛陽辟雍以爲復古觀者車日數百兩其後隸法又變而真行章草之說興言楷法則王次仲師宜官梁鵠邯鄲淳毛宏行書則劉德升鍾氏胡氏草則崔瑗崔寔張芝張文舒姜孟頫梁孔達田彥和韋仲將張超之徒咸精其能

至晉而大盛渡江後右將軍王羲之總百家之功極衆體之妙傳子獻之超軼特甚故歷代稱善書者必以王氏父子爲稱首雖有善者蔑以加矣當是時江左號禮樂衣冠之國而北朝尚用武其遺風流俗接於耳目故江左人士以書名者傳記相望歷隋而唐文皇尚之終唐之世善書者輩出其大者各自名家逸其名者不可勝數亦可謂盛矣宋興太宗皇帝以文治制詔有司捐善費購法書聚之御府甚者或賞以官時五代喪亂之餘視唐所藏存者百一古迹散落帝甚憫焉淳化中詔翰林侍書王著以所購書繇



三代至唐釐爲十卷摹刻秘閣題曰上石其實木也  
既成賜宗室大臣人一本自此遇大臣進二府輒墨  
本賜焉後乃止不賜故世尤貴之黃太史曰禁中板  
刻古帖皆用歙州貢墨墨本賜群臣今都下用錢萬  
二千便可購得元祐中親賢宅借板墨日本分遺宮  
僚用潘谷墨光輝有餘而不甚黧黑又多墨橫裂文  
士大夫或不能書別由此觀之刻同而墨殊亦有以  
也甲申歲五月余書鋪中得古帖三卷第二第五第  
八明年五月又得七卷多第八缺第九六月以其多  
者加公權帖一卷於錢唐康自修許易得第九卷始

爲全書雖墨有燦濕輕重造有工苦皆爲淳化舊刻  
無疑是可寶也自太宗刻此帖轉相傳刻遂遍天下  
有二王府帖大觀太清樓帖紹興監帖淳熙修內司  
帖臨江戲魚堂帖利州帖黔江帖卷帙悉同又有慶  
曆長沙劉丞相私第帖碑工帖尚書郎潘師旦絳州  
帖絳公庫帖稍加損益卷秩亦異其他瑣瑣者又數  
十家不可悉記而長沙絳州最知名要皆本此帖書  
法之不喪此帖之澤也予因記得帖之由遂撫其本  
末著千篇

太宗朝採訪古人墨跡令王著詮次用棗木板摹刻



十卷干祕閣故時有銀錠紋前有行目錄者是也  
當是時李廷珪墨拓打手楷之不汚手乃親王宰執  
使相除拜賜一本人間罕得當時每本價已八貫文  
至慶歷間禁中火災其板不存今世所見閣帖多乏  
精神焉有絳帖以閣本重摹而祕閣反不如絳帖精  
神乎此則可以觀也

潘

右祕閣舊帖十卷余得之龍江金氏金氏得之吳門  
鄧氏鄧氏得之草窓周密公謹蓋賈相似道家故物  
也余性喜書所蓄古帖有二本此其一焉其一乃碧  
瀾趙公所藏也經營廿餘年然後兩帖始合于一把

玩未久趙帖被好事有力者持之而去余至今猶追  
思之不可得矣然以兩帖楮墨校之趙墨固差勝而  
楮不迨茲帖遠甚况其卷首多殘缺又不若茲帖之  
完美也嘗聞尤物足以移人若斯帖者豈非移人之  
尤者乎余雖篤好而祕藏之政恐酷好如我者復襲  
之而去故著其閱歷之自干斯帖之陰以見吾得之  
之難度幾後人承覽於我者毋易失也至正廿五年  
龍集乙巳七月既望縉雲周厚以載跋

宋太宗淳化間出御藏歷代真蹟命侍書王著摹勒  
禁內曰閣帖按馬傳慶趙希鵠所記云刻用棗木板



既而有裂紋以銀錠據之拓用澄心堂紙李廷珪墨大臣登兩府者方得賜其後亦不復賜是以傳世者絕少大觀時以王著所摹并訛重刻之謂之曰太清樓帖淳熙時閣本既難得因重摹之謂之曰修內司帖其餘如東庫本戲魚堂本北方別本武岡新舊本福清烏鎮彭州資州泉州長沙黔江諸本支流既繁漸遠漸失據余之所及覩者太清樓修內司戲魚堂耳然牙有小失帙亦殘毀晚獲泉州本精好可愛其間亦不無訛繆其第五卷智果叙書至索靖遂缺半卷世代綿邈無從可考余既深好旁求積歲僅見是

本于袁尚之聚家十卷俱全而紙墨精良錠紋宛在元周以載敘其傳授來歷爲買相故物真祖帖也方在寶祕不能卒至適潘寅叔允諒購得之以示余既幸再逢不勝欣喜乃至重摹上石首尾四歲迄于有成較之諸本似寬差勝粵自淳化去今五六百祀一旦復還舊觀私用爲快題示同好亦諒余之苦心云時嘉靖丙寅季冬朔日也東海顧從義識

淳化閣帖其祥備載南村輟耕錄在當時已難得況今日乎余白首止見兩本其一在蕩口華氏而闕第十卷其一卽此本也皆有銀錠據痕可証比世所盛



傳泉州本相去遠甚吾友孫志周備加考索作釋文  
考異其間點畫結構稍有訛處必爲之注釋然亦未  
得見此據其駁証則此本蓋無恨矣汝龢久有此志  
一旦從潘氏借撫凡閱四年始克成帙亦可以爲難  
矣然使淳化祖刻復流人間不亦快哉有志書學者  
得此則他帖可以盡廢矣余亦嘗効勞其中因書卷  
末以識而刻之者則吳人吳鼎也隆慶元年卯月朔  
長洲文彭書

第一卷漢章帝書當是後人集漢章帝草法如聖教  
序類耳王著旣謬稱章帝遂有謂千文不創自興嗣

者得無愈失之耶晉武帝書品譜斷賦述俱所不載  
余嘗見米芾所臨其大小帖幽深無際出有入無自  
是衛索間風度賦述僅稱元帝如發矍刃虎駭鷄視  
孝武如露滋蔓草風送驟雨文孝王雅薄綿密纖潤  
至康哀宣明簡文皆所不載覽其遺墨盡是夙工晉  
世書法之盛如此宋明略見賦述齊高頗著能品梁  
武晉安故是箕裘黃伯思謂安軍破堽數朝三書紕  
繞若出一手定爲贋作此殆未然帝王書多摹則前  
軌不解創構結法偶同亦何緣懸斷耶宣以祖後孫  
道子以弟先兄梁高梁武判作二人著手如懸鉅何



以無半冊六朝史在腹良可咲也文皇大舒白羽取天下籠蓋一世而矻矻墨卿毛穎間工篤若此伯思謂弔江叔藝韞二帖爲高宗書歟矣謂枇杷移營亦高宗未有據也吾意唐諸帝若高若中者不當辨菽麥高旣工八法中復能五言豈混沌一竅耶叔懷弟也不當先伯智且以人臣耶置之唐後則交孝王亦不必在宋明前皆著誤也

第二卷張有道書變章法創今草爲古今第一昔人謂其如清澗長流縈洄崕谷交龍駭獸奔騰掣擢今此諸帖法具有之米元章以真蹟久絕疑爲長史書

恐長史不便解此耳書詞祖希時面祖希張玄之也與大令同時其結體小疎亦在山陰之下余嘗疑其爲大令書又以爲張融思光卮言載之甚詳八月一帖自古雅米元章黃伯思謂崔子玉爲唐人書無所據謂鍾元常宣示帖爲右軍臨書白騎逐帖爲大令臨書長風帖爲逸少少年時書却琅琅可據雖然買王得羊尚可況贗元常真右軍大令哉皇象文武帖寫東觀校書郎高彪送第五御史箴語後一表云是唐人書亦以章法類有道八月帖耳書賦稱其龍蟠蟄起伸盤腹行書斷稱其沈著痛快才力似蔡邕而



妖冶不逮肩吾品以上下葛洪謂之書聖然哉張茂  
先王茂弘一時名臣然俱入能品二帖風稜高利雅  
亦相當元子有真淳之稱似未若虎兒恨不及見耳  
王氏諸彥無非上乘所謂觸目琅玕寧獨風範世將  
兩表評者謂得元常心印惟廿四日帖偽高平三世  
豪翰許者謂方回章健逸發軌騁廉稜獨表允絕覽  
之故當爾爾衛公自誇得伯英骨與索靖一臺二妙  
似不及索安石虛和流動著品不弱帖所云道民者  
五斗米道也皇恐再拜政是佞其師尊耳米顛不知  
便意非真噫亦輕干持論矣書法至魏晉極矣縱復

著羊敬元孔彥琳皆入妙品評者謂羊械若嚴霜之  
材婉如流風之雲謂孔如飛流懸沫呂梁之水工力  
欲不如羊耳僧虔兩啓結法與王琰乞江郢帖同端  
雅之極用掘筆時手辨此耶此卷前輩評駁甚衆要  
之不足論其筆法非後人可及也獨題庾亮爲元亮  
沈嘉爲嘉長劉瓌之孔琳之王曇首皆去其一名謂  
杜預司馬攸卞壺劉穆之王僧虔爲侍中山新沓爲  
太守王廙司徒左長史也目爲司徒山新沓杜征西  
司馬獻武王索征西晉人也諱莊宋人也皆列之庾  
太尉王海陵間著不學至此而三館諸公無爲糾正



者爲之一笑

第四卷梁王筠沈約書諸書譜不載王結法殊散緩沈差有意耳阮交州在上下品行草入妙實賦比之激溜懸磴垂條晚青張懷瓘云研行草出大王若飛泉交注奔流不息赫赫躍迅此帖信有之黃長睿槩疑非真過矣蕭確者邵陵王子實稱其寬而壯賒而密綽約文質天然超逸所書孝經一則耳真偽未可辨也蕭思話庾品下上此帖亦佳梁武帝甚重蕭子雲肩之妙品今所書列子雖志在古雅如十月凍蠅何足師尚張懷瓘曰當世多影效子雲肥鈍無力者

悉非也此本定廣作不然石本翻易失真出師頌故應佳恨未之見耳長睿謂褚河南謫潭府時無侍中姓薛者又謂山河帖是枯樹賦中錄出者虞永興大運帖歐陽率更比年帖是碑刻中錄出者真書家董狐也率更行草圍圍寒儉吾未敢服膺懷瓘乃謂其跌宕流通驚奇跳駿不避危險示之二王可爲動色羊薄以後畧無勁敵豈吾見其社德機耶夫欲以殘縑斷石寂寥數行而盡千古士難矣徐嶠之浩父賦述稱其煙婉鍾門逶迤王後陸東之吳郡人書斷入妙品謂其工於倣效劣於獨斷今二帖與薛稷帖皆



佳李北海翩翩自肆雖行草不同亦雲麾筆也陳達  
晉人爲中郎將今列之陳薄紹之宋人爲丹陽尹與  
羊欣齊名今列之唐每一開卷便爲王著村老供一  
盧胡也

第五卷爲蒼頡夏禹孔子史籀李斯程邈宋儋衛夫  
人古法帖隨朝帖智果梁武帝評書及何氏二帖蔡  
琰我生一帖敬祖一帖孤不度德亮白二帖懷素右  
軍一帖張旭晚後得足下二帖無名氏移屋及意識  
二帖著亦以時代錯雜真偽難辨故別爲一本耳頡  
文科斗祝融峰神禹碑純無此法至史籀皆僞作無

疑黃長睿謂李斯田疇一帖乃李陽冰明州刺史裴  
君紀德碑語其字體亦當爾謂程邈所作隸書今漢  
碑中字此爲僞構果也宋儋開皇中人仕至校書郎  
竇蒙評其祖鍾而體流著亦不曉耶智果書梁武帝  
評乃袁昂疏有梁武帝答詔耳書辭不同如深山道  
士帖爲柳產疏爲袁崧舞女仙人帖爲蕭思話疏爲  
薄紹之龍跳虎卧帖爲梁鵠疏爲韋誕疏不載王右  
軍評辭及遺李鎮東程曠平桓玄范惟均孔琳之帖  
不載子昂祿何者爲正耳吾嘗恠其訾子敬薄伯英  
以爲未當何氏者長睿謂爲不知何氏以爲歐陽率



更亦以其書法近之耳敬祖一帖以爲子敬語法俱似之或是好事者摹其書若聖教序之類孤不度德二帖極與子敬帖中章草相同而差小移屋二行外適緊飄逸及意識帖俱絕佳後有羊欣二字是欣書也

第六卷爲吾家右軍書開卷頓爾神豁米元章黃長睿謂適得書至慰馳竦耳皆近世不工書者僞作中間結體小疎韻度落凡時或有之謂盡僞作則吾豈敢惟殷生帖法旣殘促又是從合晉人吏語爲不得真耳然亦非和情書也七兒帖爲之一慨甫過知命

婚娶都畢種種琳球至惡者猶是道韞郎便堪樂死何必阿述始爾飄然與周益州諸帖問君平子雲後意皆佳然汶嶺游目終否願素山川濟勝須種夙根耳景風帖謂是賈曾送張說文唐人集右軍書果也庾子嵩逸少伯父行今稱子嵩似亦無害彥國老不得再晉人固字其父况他人乎昔人謂右軍內擫大令外拓此大凡也元章諸君子泥之故右軍筆稍大者涉放者皆定其非真蹟不知此公龍爪金錯變化萬端以區區蠡官求之母乃爲永和諸賢咲地下乎吾力非能辨此者故寘之以寓懷田居可耳



第七卷右軍書多神妙都下帖當今人物眇然而艱  
疾若此令人短氣慨覽今昔末運所乘賢俊併墜致  
足權感黃伯思謂初月至前從洛帖比爲毫髮愴恍  
間非吾識所能辨也皇象帖楊用修謂勿勿非勿三  
也係石筆誤然此三字甚明恐是三思之三因促還  
皇象草故止之勿三耳承足下還來帖後有釋智永  
字流放無一筆鐵門限法或云是智永臨右軍書亦  
非也帖尾謹此代申不具非晉人尺牘語是永自作  
無疑自慰毒熱二帖云唐文皇賜本當別有據小園  
子帖米謂大令書似也右軍父子俱在神品安得不

差覈耳

第十卷大令書吾當託桓江州疾不退至分張帖元  
章諸君子謂爲長史藏真贋跡吾不解書不能辨第  
謂長史藏真去此尚三舍耳合觀伯英草與此結構  
同恐是大令創草黃長賡所論崇虛觀建自宋明帝  
泰始四年以此證書之譌亦得之然書筆鬱勁道發  
縱出目餘子譬啖恒山紫花梨亦以爲快也大令似  
不分右軍吾不知之習右軍者自虞永與褚河南後  
不能得一筆大令筆往往落李北海米南宮趙吳興  
及邇持祝京兆手腕指間當自有神物司之敬安能



強哉

今人類多稱淳化閣帖不知往時唯兩府拜日方被此賜元祐中親賢字諸王僅搨百本遺人然雅已不逮舊至靖康朝遂擲虜手即無論潭絳泉汝大觀戲魚舊蹟亦自不知矣包叅軍此帖雖本本然紙墨古色隱隱猶睫間而波磔督策之際無毫髮遺恨唯第五卷闕智果何氏等十一帖今泉石亦少此而宋刻烏鎮福清三山殿司皆棗本又云有脫終是未可知也黃長睿書家董狐余猶恠其不究極八法而徒區區於出處真贋叅軍具腕中眼者毋亦得其意於驪

黃牝牡之外哉

李鴻臚藏閣帖第九卷真矣氏墨澄心紙淳化搨賜兩府者汪端明所謂墨黑甚於漆字豐穰有神米李范簡謂初用廷珪墨則色濃又初板完好無銀綻紋攷之皆合又此卷唯益部耆舊薄冷二帖爲歐陽率更之誤餘皆大令筆也吉光片羽購者千金鴻臚其善有之不減得吳興白練裙矣

王世貞

二王府帖

山谷論禁中板刻古法帖十卷當時皆用歙州貢墨墨本賜羣臣今都下用錢萬二千便可購得元祐中



親賢宅從禁中借板墨百本分遺宮僚但用潘谷墨  
光輝有餘而不甚黑又多木橫裂紋士大夫不能  
盡別也此本可當舊板之半耳

予觀近世所謂二王府帖者蓋中原再刻石本非禁  
中板本也前有目錄卷尾且無篆書題字蓋顯然二  
物矣

曹士冕

宋哲宗元祐祕閣續帖

元祐中奉旨以御府所藏真蹟除淳化帖外刻續法  
帖

元祐中奉旨以淳化閣帖之外續所得真蹟刻續法

帖元本在禁

後過太清樓今會稽重摸本亦不減

古絳帖也

且

往在館中時方閣下一觀李懷琳臨右軍絕交書大  
有奇特處今觀此十未得其二三以此推之十卷中  
大率皆如此又智永十八行判作右軍書蕭子雲臨  
索征西書便判作靖書此等難使鄭彭輩任其責劉  
無言箋題便不類今人書使之春秋高江東又出一

羊欣薄紹之矣

黃山谷

書孔明對劉玄德語草章法甚妙不知與王中令書  
先後要皆為妙墨蓋融會張芝索靖雨家骨肉豐殺



略相宜爾

蔡琰胡笳引自書十八章極可觀不謂流落僅餘兩句亦似斯人身世耶

鍾繇書大小世有數種余特喜此小字筆法精勁殆欲不可攀也觀史孝峯出師頌數句頗得草法蓋陶冶草法悉自小篆中來

山公啓論人其言誠有味哉

余觀凝之字法最密恨不多見

庾公所作支髮枕蓋今俗謂山枕

索征西筆短意長誠不可及長沙古帖中有急就章

數十字劣於此帖今人作字大槩筆多而意不足

智果善學者合處不減古人然時有僧氣可恨羊欣言舉止羞澁蕭衍老翁亦善評書也

宋儋筆墨精勁但文詞益穢不足發其書子瞻嘗云其人不解此狡獪書使不足觀至如儋書盡不可棄也

王僧虔書盡既佳論薦謝憲極有理

王侍中學鍾繇絕近真行皆妙如此書乃可臨學謝太傅墨跡聞駙馬都尉李公照有之不作姿媚態度

見爾若但如此卷中帖去右軍父子間可著數



人

衡中令闕音敬帖近世草書不復敢望其藩也此一  
章語亦佳

郝方回書初不減王氏父子誠不浪語

謝太傅所稱道民安蓋事五斗米道耶右軍爲獻之  
女玉潤請臯亦稱民也

知足下故羸疾而冒暑遠涉而失一筆冒多一筆古  
帖或不可讀類皆如此

蔡公送委篤又加席下日數十行觀此語初和父所  
論疾證似是也當今人物眇然而驚疾如此令人短

氣今年每讀此語使復意塞足下時事少可數來王  
人相尋以下十一行語鄧字畫亦不韻非右軍簡札  
灼然不知那得濫吹阿堵中此卷中伯趙鳴而載陰  
爽鳩習而揚武與儻因行李願存故舊皆鄙語非右  
軍意書札亦相去遠甚

癰不即潰藥法書家疑非右軍余愛其自成一體其  
間有可恨或是傳摹失真爾

此字與東方朔畫贊相似而子瞻謂畫贊亦非右軍  
書人間憎愛常自不合如退之柳子厚論弱冠子可  
知也



昨遂不奉恨深帖有秦漢篆筆中令自言故應不同  
真不虛耳中令書中有相勞苦語極佳讀之了不可  
解者當是殘素敗逸字多爾觀其可讀者知其爾耳  
米芾元章專治中令書皆以意附會解脫成理故似  
杜元凱春秋

因夜行忽復下如欲作瘧古方小無此疾名膠東初  
虞世和父云瘧讀爲□滯下若今人下利而更□難  
者也

此卷中尤作妙墨右軍父子真行略相當相抗爾余  
嘗評書云字中有筆如禪家句中有眼直須具此眼

者乃能知之

黃山谷

跋秘閣續法帖後

崇寧丙戌歲夏調官上都寓城南昭化坊李表伯舍  
旅食無事因假信安劉文賜本自摹凡十卷用桐紙  
六十枚凡再浹月乃竟時牕牖潔几寂無塵慮從容填  
郭纖微弗差第此書當時緒次間有乖舛及第十一  
卷文陋書惡姑因其舊弗刪除云惟此卷逸少諸子  
書中乃有弘白一帖書既惡甚語尤淺俗繆廁諸王  
間殊爲不論故十卷中止去此一帖耳然第四卷中  
得四月三日問一帖尚可刪也長睿父書

東觀  
餘論



宋徽宗太清樓續帖

宋太觀間奉旨以御府所藏真跡重刻于太清樓與淳化帖有數帖多寡不同其中有蘭亭敘皆蔡京標題卷尾題云大觀三年正月一日奉聖旨模勒上石陳繹曾云大觀帖蔡京摸刻京沈酣富貴恣意粗率筆偏手縱非復古意賴刻手精工猶勝他帖蓋淳化之弟也

又云太清樓續閣帖溫陵劉燾無言摸刻工夫精緻亞於淳化肥而多骨求備於王著乃夫之粗硬遂少風韻

黃山谷題太清續帖云劉燾箋題使不類今人書使之春秋高江東又出一半欣薄紹之矣由是觀之此帖必無言早年所書也

淳化祕閣帖板雖禁中火災不存而真跡皆藏御府至徽宗朝奉旨以御府所藏真跡重刊于太清樓而參入奇跡甚多其中有蘭亭者是也因名曰太清樓帖

曹士冕

大觀中奉旨刻石太清樓字行稍高而先後之序亦與淳化帖小異其間有數帖多寡不同或疑用真跡摹刻凡標題皆蔡京所書卷尾題云大觀三年正月



一日奉聖旨摸勒上石而又以建中靖國秘閣續帖  
十卷易其標題去其歲月與官屬名銜以爲後帖又  
刻孫過庭草書譜及貞觀十七帖總爲二十二卷吾  
家收 宣政間所拓前十卷字畫有鋒芒且無損缺  
開禧以後有擁場中來者已磨去亮字矣曹士冕  
臨江戲魚堂帖

宋元祐間劉次莊以淳化閣帖十卷摸刻于臨江除  
去卷尾篆題而增釋文在潭帖之次 陳釋曾云此  
帖在淳化翻刻中頗爲有骨格者淡墨榻尤佳  
正統二年佐歸省還家道過臨江府學見數碑埋沒

路傍意其爲戲魚堂碑也俾訓導同邑杜思昭起之  
果法帖也其餘碑刻度因紅巾盜起埋沒學傍土中  
惜無賢守令尋獲姑記所見以俟賢者王佐記

劉次莊摸閣帖臨江用工頗精緻且石堅至今不曾  
重摸獨二卷略殘缺然拓本既多頗失鋒芒今若得  
初本鋒芒未失者當在舊絳帖之次新潭帖之上然  
其釋文間有訛處曹士冕

元祐間劉次莊以家藏淳化閣帖十卷摹刻堂上除  
去卷尾篆題而增釋文故家所藏往年拓本猶有典  
刑近所拓者字多剝缺亦有補換新刻者矣曹士冕



跋劉次莊戲魚堂記後摹本

劉御史書最妙小楷其原益出王大令褚河南而能兼採羣書爲一家雖體本媚弱行草差劣然求今世亦非多有此帙所錄魚記最善其後數刻皆不迨也石蒼舒書雖有骨氣而失於麤俗視劉遠矣

東觀  
餘論

古今法書苑卷之七十四



