

說
鄒

正
八
十
九

僧^神12
6
86



特
112
6
86



說郭目錄

弓第八十九

寶章待訪錄 永市

法帖譜系 曹士冕

法帖刊誤 黃伯思

法帖刊誤 陳與義

法帖釋文 劉次莊

蘭亭博義 桑世昌

集古錄 歐陽修



寶章待訪錄

襄陽米芾

漢河間憲王購書必錄古簡梁武元隋唐文帝金題
玉躑錦質繡章破紙斷麻取而華國天寶以後或進
書得官亦知上篤好

本朝太宗混一偽邦國書皆聚然士民之間尚或藏
者既非寶鑑皆以世傳聞見浸多懼久廢忘因作寶
章待訪錄以俟訪圖書使焉元祐丙寅八月九日

目觀

詩方錄



晉右軍王羲之書雪晴帖

右軍蹟在承務郎吳郡蘇激處集賢校理舜欽子也帖尾有古跋君倩字及褚氏字印

陳僧智永真草書歸田賦

右真蹟在襄陽魏泰處故南昌人裝題曰虞世南白麻紙有古跋曰開成五年白馬寺臨一過潭記某官潭泰遊湖外携行賞跋累日

唐率更令歐陽詢書衛靈公天寒鑿池帖

右真蹟麻紙在魏泰處

唐彭王傅徐浩書張九齡司徒告

右真蹟用一尺高絹書多渴筆詞云正大厦者柱石之力匡帝業者輔相之功生則保其雄名沒猶稱其盛德今在其孫曲江人嶺南縣令張仲容處某官於桂林借畱半月仍以紙覆裹欲爲重背仲容借其印縫古紙不許九齡神道碑亦浩書

唐中書令褚遂良枯木賦

右唐粉蠟紙榻書也在承議郎合肥魏倫處收以爲真蹟魏氏刻石某官杭過潤借觀于甘露寺

唐太師顏真卿書送辛子序

右真蹟楮紙書在寶文閣學士謝景溫處前後爲好事者以筆描二大印其文亂仍書鉉字其中幸不合縫鑿非鉉筆甚累墨寶某佐寶文于潭屢經賞閱

陳僧智永千文

右唐粉蠟紙榻書有古跋云契濶艱難不敢失墜信好事也在前國子監直講楊褒處得于外舅王安國某元豐五年過金陵見之內二真字雙鉤填

者然人猶未信爲榻焉

陳僧智永千文

右楮紙書唐人臨寫在宣德郎陳开處恭公姪作梵夾冊雖非真蹟秀潤圓活逼真今已罕得某嘗三閱

智永千文半卷

右黃麻紙唐人臨書在刑部尚書丹陽蘇頌處

王右軍蘭亭燕集序

右唐粉蠟紙雙鉤摹本在蘇激處精神筆力毫髮

畢備下真蹟一等此幾馮承素輩榻賜大臣者舜
欽父集賢校理者購于蜀僧元靄某與激友善每
過公必一出遂親爲背飾

唐太師顏真卿乞米帖

右真蹟楮紙在朝請郎蘇渢處度支郎中舜元子
也得于關中安氏士人多有臨榻本此卷古玉軸
縫有舜元字印范仲淹而下題跋某嘗十餘閱

字府長史張旭四帖

右真蹟在杭州陸氏大姓也舊有五帖第一秋深

第二前發第三汝官第四昨日第五承須今所有
四帖汝官後有一古印文記不可辨昨日承須二
帖襞紙也陸氏子素從奉議郎關景仁學關因借
撫三大帖余亦見石本于鎮戎軍及冠官桂林朝
奉大夫關杞爲使者語及始知石在關氏二十五
官潭杞通判邠州以石本見寄三十五官杭而景
仁爲錢塘令陸氏子登進士第者來謁與關謝而
閱之旣見真蹟獨秋深一帖詰之良久輦蹙而言
嘉祐中太守沈文通借觀拆留不還自此不復借

出因亦不復借閱遣工撫得之卽歸詰遘弟邀時
爲郡從事乃言在其姪延嗣處後復得閱今歸余
家

王右軍來戲帖

右麻紙六朝人所臨寫旁注小真字數枚復以雌
黃覆之在蘇州故相丁謂孫景處後以一萬質于
州梁子志處故相梁適孫也又有唐雙鈎撫帖
丁景處某皆有題跋

韓擇木八分

右真蹟楮紙在丁景處第二行書官位以太字改
爲中字

唐太師顏魯公書名兩字

右真蹟書嶺南刺史綾告在朝奉郎臨江許彥先
處

唐辯才弟子草書千文

右黃麻書在龍圖閣直學士吳郡滕元發處滕以
爲智永書某閱其前空兩才字全不書固以疑之
後復空永字遂定爲辯才弟子所書故特闕其祖

師二名耳

唐虞世南枕臥帖

右雙鈎唐模本在朝奉大夫錢塘關杞處上有儲氏圖書古印關嘗謂某曰昔越州一寺修佛殿于梁棟內龕藏一函古撫數十本所可記者王右軍十七帖世南枕臥帖十闕九帖褚遂良奉書寧帖上皆有儲氏圖書字印致功精絕毫髮乾濃畢備關與僧善購得枕臥十闕九書寧三帖

唐秘書少監虞世南積時帖

右古雙鈎摹本在承議郎洛陽李熙處翰林學士

維之孫亦縫有儲氏印某借撫石

唐僧高閑草書千文

右楮紙真蹟在承議郎李熙處

唐禮部尚書沈傳師書道林詩

右在潭州道林寺四絕堂以杉板薄略布粉不益紋故歲久不脫裴休書杜甫詩只存一甫字某嘗爲杜板行以紀其事沈牌某官潭借畱書齋半歲榻得之石本爲撫石僧希白務于勁快多改落筆

端直無復縹眇一回飛動之勢

唐太子率更令歐陽詢書荀氏漢書節

右楮冊小楷在潭州南楚門胡氏淳處

唐歐陽詢書道林之寺牌

右在潭州道林寺筆力險勁勾勒而成有刻板本

又江南廬山多裴休題寺塔諸額雖乏筆力皆種

種可愛

羲之千文

右楮紙書字筆力圓熟在宣州觀察支使王仲詵

處故相珪之姪謬題賀知章書四字于韻字下并也

顏魯公頸首夫人

右真蹟楮紙破爛過半在駙馬都尉王晉卿家

孫過庭草書千文

右真蹟黃麻紙書縫有梁秀收閱字印王氏圖書

四字隨圈四轉其異製也在如上

懷素詩一首

右真蹟絹書在王晉卿第

張長史虎兒等三帖

右楮紙真蹟同上

晉武帝王渾王戎王衍郗愔陸統桓溫陸雲謝安謝萬等十四帖

右真蹟在駙馬都尉李公炤第武帝王戎書字有篆籀氣象奇古墨色如漆紙皆磨破上有開元二字小印太平公主胡書印美哉不可得而加矣世之奇書也王涯永存珍祕印殷浩之印梁秀收閱古書記字印內郗愔一帖卽閣本法帖所錄者昔

使王著取溥家書與閣下書雜模模此卷中獨取情兩行餘在所棄哀哉謝安慰問帖字清古在二王之上空乎批子敬帖尾也

晉謝奕謝安桓溫三帖

右真蹟麻紙書在李公炤家上有鍾結京書印竇蒙審定字印印謝安一帖爲後人恐墨淡復用深墨填過使人惋怛與前卷並有絹帖書爵號白爲

名筆

黃素黃庭經

右同上字札古無褚薛體殆六朝人所作縫有鍾
紹京印後有陶穀漢時跋云此換鵝經也甲戌九
月十一日百計取得此書詳觀誠無唐盛時是鈔
鋒筆行書雖恐非右軍誠爾界行有鍾紹京書印
二字小印卷末真寫胎仙二字用陳氏圖書印印
之又有錢氏忠孝之家印紙跋云山陰道士劉君
以羣鷲獻右軍乞書黃庭經此是也逸少真書此
經與樂毅論太史箴告誓文累表也蘭亭洛神賦
皆行書其他皆草書也草十行敵行書一字行書

十行敵真書一字耳又續題云此乃明州刺史李
振景福中罷任過浚郊遺光祿朱卿未卿名友文
卽梁祖之子後封博王王薨予獲于舊邸時貞明
庚辰秋也晉都染苑因重背之中書舍人陶穀記
是日降麻以京兆安彥威兼副都統米某跋云印
小字乃唐越公鍾紹京印也此書在李太師第固
是甲觀

顏魯公郭定襄爭坐位第一帖

右楮紙真蹟用先豐縣先天廣德中牒起草禿筆

字字意相連屬飛動詭形異狀得於意外也世之
顏行第一書也縫有顏氏守一圖書字印在宣教
郎安師文處長安大姓也爲解鹽池句當官攜入
京欲背予得見之安自云季明文鹿脯帖在其家
晉王右軍稚恭進鎮帖

右麻紙書蹟後有太常卿蕭祐題跋在前著作郎
丁仲修處

晉王羲之官奴帖

右雙鈎麻紙本亦在王仲修處

唐張右史季明賀八清鑑等帖

右楮紙真蹟筆法勁古不類他書世間季明第一
書也在承議郎蘇液處世多刻石

懷素千文

右絹書真蹟在蘇液處沈遘刻板本是也

懷素書任華草書歌

右真蹟兩幅絹書字法清逸歌辭奇偉在駙馬都
尉王晉卿第尚方有三幅乃其後幅適元嘗請出
第觀復歸尚方

李邕多熟要葛粉帖

右白麻紙真蹟上有唐氏雜蹟字印陳氏圖書字印勾得元圖書記字印紫微舍人石揚休物今在其孫前宿州支使夷庚處前一帖與光八郎謝惠鹿帖真蹟余過甬上於夷庚處購得之

懷素草書祝融高座帖

右絹書兩行此字入神石紫微嘗刻石有六行今不見前四行問夷庚云在王洙叅政家此亦爲其子弟購去矣

陳賢草書帖

右六七紙字奇逸難辨如日本書上亦有唐氏雜蹟字印在駙馬都尉李公炤家

顏真卿祭叔濠州使君文

右真蹟楷紙書改抹多在長安安氏子師文攜至京

顏真卿疎拙帖

右麻紙書真字清勁秀發亦與李大夫時顏責硤州別駕此顏第一帖也

懷素三帖

右絹帖云貧道胸中如刀刺第二帖見顏公第三帖律公發懷素不與世之第一帖也亦見于師文懷素自序

右在湖北運判承議郎蘇泌處前一帖破碎不存其父舜欽補之

庾翼帖全幅上有寶蒙審定印

張芝王翼二帖非真

虞世南汝南公主墓誌

歐陽詢碧牋四帖草聖

顏真卿與李大夫奏事張澈二帖

懷素草書三幅楊凝式書三帖

皇象急就唐撫奇絕

右在故相張公齊賢孫名直清字舜欽處今為楚州山陽主簿

王右軍相溫破羌帖有開元印唐懷充跋

右筆法入神奇絕帖與王仲修學士家稚恭帖同是神物有開元印懷充跋在蘇澄道淵之子之純

處今爲歙州判官

王獻之送梨帖有黎氏印連柳公權跋王右軍言敘帖兩行有貞觀半印徐僧權字

右在左藏庫副使劉季孫處據柳公權跋於唐太宗書前雜出獻之書乃將其父書却黏於獻之帖後云又一帖柳誤以父爲子矣況不知書者乎

李邕四帖內一幅碧牋有唐氏雜迹印勾德元圖書記印陳氏圖書印與石夷庚所藏多熱帖同

右在章子厚家

王右軍筆陣圖前有自寫真紙緊薄如金葉索索有聲

右同上章公自云借與趙竦今爲蔡河撥發

王右軍紙妙筆精帖有貞觀印王大令日寒帖有唐氏雜迹印

右故相王曾家物在其孫景融處後爲前龍圖待制沈括存中取之古跋右軍作羊欣大令作薄紹之仍將大中歲跋刮去數字填爲薛邕記之而故相薛居正題曰和傳遺余此蓋和疑爲薛氏故物

歸居正耳唐太宗雅不喜子敬書故時人以他名
名之以應募所謂紹之書曰乃于耳字不刮去及
不次獻之頓首字猶在一分許可識大中所跋既
不能辨復爲不鑒之人所收遂使至寶永失其真
吁可痛也

的聞

唐僧懷素自序

右在朝奉郎蘇液處杭州沈氏嘗刻板本泌激皆
舜欽子蘇氏自參知政事易簡之子耆耆子舜欽

欽之子激四世好事有精鑒亦張彥遠之比已上
三事並激云見之

洪元奭集右軍越州兩碑

右真蹟在越州僧正子文處嘗通許借未果

褚遂良書黃庭經

右聞綠綾所書丁謂孫倩處質在無錫民家士多
因邑官借出

王右軍書家譜

右在山陰縣王氏家越州教授王渙之以書抵某

行誼錄
具言有此書

虞世南書經

右同上在越州上虞

晉中令王獻之已復此節帖

右在朝請大夫新昌石元之家關景仁屢見之嘗

撫石某見兩本字札精妙

虞世南書汝南公主銘起草

右在通直郎洛陽王護處見撫本給事中舉元子

云真蹟在洛陽好事家有古跋

歐陽詢四帖

右同上

魯公書顏海

右聞大書朱子魯公書小字他人作蘇駒云在其

父刑部尚書處

柳公權書柳尊師墓誌

右真蹟在錢塘唐垌處

張長史千文三帖

右同上模石乃李師中也洛陽人

歐陽詢鄱陽帖

右同上模石在靈隱寺

褚遂良臨王右軍二帖

右同上並珂自云未肯輕出

老子西昇經褚遂良書閣立本畫

右在觀文殿學士洛陽馮京處

晉王惲真草帖晉張翼帖宋阮研帖宋蕭思話表文
帝批荅

右在駙馬都尉李瑋處某並見石本後見李云在

高橋楊氏未獲見

顏真卿寒食帖

右綾紙書在中書舍人錢勰處世多石本

王右軍玉潤帖

右蘇州教授閻丘籲云在承議郎建安王寔處有
古跋令裝書人背久不還及剪却半跋皆唐名公
也付理不可得匠人願賠四十千卽知其切真得
金已多

蘭亭撫本

寺訪錄

右正議大夫章惇跋蘇澈所收蘭亭云此與吾家
所收同

褚遂良奉書寧帖

右在關祀某見石本

晉葛玄飛白天台字

右見石本真蹟聞在台州

唐東宮長史陸柬之書十八學士贊

右西京畱臺王瓘云在舍弟珪處

唐高閑書令狐楚書

右真蹟在戶部尚書康季常家某見石本在湖州

歐陽詢二帖

右在朝議大夫晁端彥處其本與蘇州進士周沔

懷素書蕭常侍日下三帖

右同上

宋羊欣宋翼二帖并褚令模蘭亭

右見中書舍人蘇軾云在故相王隨之孫景昌處
撫石在湖州墨妙亭屢見石本今在沈存中括家

柳公權紫絲鞞蘭亭詩二帖

右待制王廣淵撫石跋云龍圖大諫李公帥府暇
日出書請撫石李師中也洛陽人

張長史全本千文

右見臨淮令曾孝蘊云在京師謝氏亦寶文公遠
族也

顏魯公帖一軸五幅

右見湖州巡檢供奉官石喬駙馬之孫云在其兄
處

王子敬帖

右宣義王碩云其父所收未得將出

御書

卷

法帖譜系

灋陽帖

劉丞相私第本

鼎帖

碑匠家本

太觀太清樓帖

三山木本

慶曆長沙帖

長沙新本

二王府帖

蜀本

黔江帖

廬陵蕭氏本

臨江戲魚堂帖
利州本

淳化法帖

紹興監帖

法帖譜系圖

一

淳熙三年刻板
禁中釐為十卷
是為歷代法帖之祖

淳熙修內司帖

北方印成本

烏鎮張氏本

福清李氏本

北方別本

武岡舊本

武岡新本

福清本

新絳本

烏鎮本

彭州本

絳本舊帖東庫本

資州前十卷

本本前十卷

亮字不全本

又本本前十卷

凡圈
右自
成一
瓜
尚書郎潘師
且以官法帖
刻石增益名
帖總為廿卷

譜系雜說卷上

宋 曹士冕

淳化法帖

熙陵以武定四方載橐弓矢文治之餘留意翰墨
乃出 御府所藏歷代真蹟命侍書王著模刻

禁中釐為十卷各于卷尾篆書題云淳化三年壬
辰歲十一月六日奉

聖旨模勒上石

敘說

言系 卷上
太宗皇帝時嘗遣使購募前賢真蹟集爲法帖十卷鏤板而藏之每有大臣進登二府則賜以一本其後不賜或傳板本在 御書院往時 禁中火災板焚遂不復賜或云板今在但不賜爾故人間尤以官法帖爲難得余得自薛公期云是家藏舊本今世人所有皆轉相傳模者也 六一集古

太宗皇帝文德化成靖無他好畱意翰墨潤色太平嘗借王氏所收書以集閣帖十卷內郝愔兩行二十四日帖乃此卷中者而於謝公帖親跋三字

以還王氏其帖在李瑋家

寶晉

太宗皇帝萬機之餘畱精翰墨嘗詔天下購募鍾王真蹟集爲法帖十卷模刻以賜羣臣往時故相劉公沆在長沙以官法帖鏤板遂布於人間後有尚書郎潘師旦又擇其尤妙者別爲卷第與劉氏本竝行至予集錄古文不敢輒以官本參入私集遂於師旦所傳又取其尤者散入錄中俾夫啓帙披卷者時一得之把翫欣然所以忘勅也 集古

二王府帖

山谷論 禁中板刻古法帖十卷當時皆用歙州
貢墨墨本賜群臣今都下用錢萬二千便可購得
元祐中親賢宅從 禁中借板墨百本分遺宮僚
但用潘谷墨光輝有餘而不甚黦黑又多橫木裂
紋士大夫不能盡別也此本可當舊板之半耳
予觀近世所謂二王府帖者蓋中原再刻石本非
禁中板本也前有目錄卷尾且無篆書題字蓋顯
然二物矣

紹興國子監本

紹興中以 御府所藏淳化舊帖刻板真之國子
監其首尾與淳化閣本略無少異當時 御府拓
者多用匱紙葢打金銀箔者也字畫精神極有可
觀今都下亦時有舊拓者元板尚在邇來碑工往
往作蟬翼本且以厚紙覆板上隱然爲銀錠槩痕
以惑人第損剝非復舊拓本之遒勁矣
淳熙修內司本

淳熙間奉 旨刻石 禁中卷帙規模悉同淳化
閣本而卷尾乃楷書題云淳熙十二年乙巳歲二

月十五日修內司恭奉 聖旨模勒上石

太觀太清樓帖

大觀中奉 旨刻石太清樓字行稍高而先後之次亦與淳化帖小異其間有數帖多寡不同或疑用真蹟摹刻凡標題皆蔡京所書卷尾題云大觀三年正月一日奉 聖旨模勒上石

臨江戲魚堂帖

元祐間劉次莊以家藏淳化閣帖十卷摹刻堂上除去卷尾篆題而增釋文故家所藏往年拓本猶

有典刑所拓者字多頑缺亦有補換新刻者矣

利州本

慶元中泗川總領權安節以戲魚帖并釋文重刻石于益昌官舍石今已不存權總江州德安人其家猶有當時墨本甚多釋文字畫較臨江帖爲稍大

慶曆長沙帖

丞相劉公沆師潭日以淳化官帖命慧照大師希白模刻于石寘之郡齋增入霜寒十七日王濛顏

真卿等諸帖而字行頗高於淳化閣本差不同逐卷各有歲月

劉丞相私第本

劉丞相既刻法帖于郡齋復依倣前本刻石十卷以歸私第予頃在九江見故家所藏一本與長沙本絕相似而小異其後有人跋云此先丞相私第本也疑是劉氏子弟所跋後復見一本於姑蘇與九江所見本同紙墨皆與南碑不類而曆第題字止三兩卷有之蓋卽劉氏本也

長沙碑匠家本

舊傳長沙官本扁鑰不可常得碑匠之家別刻一本以應求者予頃收一本與長沙古本首尾略無少異而字體形模小少不同疑其爲碑匠家本

長沙新刻本

舊刻毀于鬱攸之變中興以後復刻石其間凡遇舊帖損缺處並不復刻字亦無卷尾歲月刻手甚謬殊不足觀

三山木板

三山帥司書庫有歷代帖板本蓋好事者以長沙舊帖刊勒卷帙規模皆同今已散失不全矣嘉熙庚子備員帥幕尚及見之

黔江帖

秦子明常以里中兒不能書爲病其將兵於長沙也買石摹刻僧寶月古法帖十卷謀舟載入黔江壁之黔江之紹聖院刻石者潭人湯正臣父子詳見山谷集中予淳祐甲辰道過三衢見好事家適有此帖其卷帙之多寡次序之先後字行之長短

悉同淳化閣帖而紙墨髣髴似戲魚堂中興以前拓本其所以異者第一卷有淳化篆書三行其次有楷書一行云降授供備庫副使充東南第八副將訓練潭州諸軍潭州駐劄秦世章家本其後又一行云長沙湯正臣重模男僊芝靈芝鐫第二卷至八卷尾各題長沙湯正臣重模勒八字却無淳化篆書及世章銜位又第八卷取卿女壻帖內第二行休字立人作兩點第二卷鍾繇宣示帖內再世榮名作榮石正與戲魚帖同第九卷尾題長沙

湯正臣摹 七字第十卷題長沙人湯正臣重模
男遷芝爲一行靈芝鐫爲一行此下似別有字偶
裁損不可攷矣

北方印成本

余頃歲道過臨川時李編修伯高宰是邑出所藏
法帖見示乃板本印成者是用北地厚皮紙印每
段自成一板四圍皆空白紙不施筐緣裝表而自
然整齊成冊字畫亦甚可愛

烏鎮本

舊傳湖州烏鎮張氏以絳閣二帖鋟木家塾或遇
良工模拓亦有可觀後聞板歸新市人家每連紙
一幅可打一段予在三山見一本于周氏後數卷
板內時有直裂紋比到雪上獲一本于向氏叔堅
之齋偶缺兩卷且以元祐間所拓戲魚帖足之此
刻字畫差肥而極有筆意頗勝諸帖惜其間錯誤
數字爲可恨耳趙宰叔愚云丙戌歲在宗庠有以
法帖板質于齋舍族人者偶不記爲何人疑是此
板亦未可知

言
卷上
福清本

福州福清縣民家舊有板刻絳閣急就章雁塔題名四帖其刻稍精賣碑家得之往往駕名官帖以惑人但彼中匠者不善用蠟每每有研光痕可以證驗

澧陽帖

澧陽舊有法帖石本其後散失僅存者右軍數帖而已

鼎帖

武陵郡齋板本較諸帖增益最多博而不精殊無足取

不知處本

豫章士友董良史家有法帖拓本數卷與淳化閣帖規模相似而筆意差弱似不逮所見諸本且不知所出姑識于此以俟識者

長沙別本

嘉定間先君帥長沙予隨侍在焉時碑房中有斷石一片乃法帖第一卷尾段字行高低正與淳化

帖同而絕不類古潭末後亦有淳化篆字此石實
不知所從來近歲三山林伯鳳重刻于家直指爲
古潭帖余未敢臆斷也

蜀本

予頃得一帖凡數卷于蜀中次序先後高低皆與
長沙古帖同初亦疑爲黔江帖今見秦氏真本則
顯然二物矣大率此帖全用長沙古本摹刻而字
行亦間有增減處旣不知所出未敢臆說姑附見
於此

廬陵蕭氏本

右法帖十卷用十千爲號後有崇寧五年蕭公綸
記其略云皇祐先伯父太博作邑和州之含山得
墨帖於丞相充國劉公墓刊未畢先君殿丞繼之
始終六年乃獲成就迄今五十餘年刊缺大半今
續完之以藏於家蓋用潭帖刻也慶元間已損失
二十餘段共少三百四十餘行

譜系雜說卷下

宋 曹士冕

絳本舊帖

歐陽公集古跋尾謂近時有尚書郎潘師旦以官帖私自模刻于家爲別本以行於世又云潘師旦者竊取官法帖中數十帖別自刻石以遺人而傳寫字多轉失然亦有可佳者觀此則絳帖是矣此帖世稱爲潘駙馬帖或又稱絳帖豈潘氏世居絳郡耶帖凡二十卷其次序卷帙雖與淳化官帖不

同而實則祖之特有少增益耳已別注絳帖字鑑
茲得以略

單炳文博雅君子也其論絳帖至爲精密頃刻石
襄州有云淳化官本法帖今不復多見其次絳帖
最佳而舊本亦已艱得嘗以數本較之字畫多不
侔煒家藏舊本第九卷大令書一卷第四行內面
字右邊轉筆正在石破缺處隱然可見今本乃無
右邊轉筆全不成字其面字下一字與第五行第
七字亦不同又第七行第一字舊本乃行書止字

今本乃草書心字筆法且俗以此推之今之所見
多非舊本臨江帖大率與舊本同其間此一帖尤
不差但字體頗肥不逮絳帖之遒勁也

余旣獲見炳文絳帖辨證然後知近世所藏二十
卷帖多非舊物每恨未識真本而襄州所刻第九
卷大令帖亦毀于王旻之變慮其遂至泯絕因以
舊所藏本摹刻于家頗傳諸好事者淳祐甲辰自
雲川官滿得關遄歸假道三衢始獲觀真帖于滄
洲毛監丞所不獨第九卷與單說正合而二十卷

首尾俱全亦可謂珍玩矣且云得之金華潘氏是
殆師且之苗裔耶其帖之異同大略條列于後
帖總二十卷元無字號及段眼數目

第二卷

鍾繇宣示帖第一行內報字右邊直畫勾起
向左畔第二行菱字內下面夕字上畫微仰
曲第五行名字右腳微有一點第十行當字
上三點全旁有微損却在空處
已欲日帖脚下有斷石紋

此卷內第一段與第三段石並缺右腳

第九卷大令帖正與單炳文襄州所刻石本纖
微弗差故家所藏未有其比

右潘氏絳帖二十卷紙墨字畫模印皆與今人所
藏本不同而第九卷顯然可見自非單公炳文表
而出之亦將泯於無聞矣北方所刻諸本往往南
渡後北人轉相傳模無足深怪但武岡舊刻未知
始於何年亦止用新本模刻爲可恨耳

東庫本

世傳潘氏所居法帖石分而爲二其後絳州公庫
乃得其一於是補刻餘帖是名東庫本第九卷之
舛誤蓋始乎此今好事之家所藏絳帖率多此本
字畫精神遒勁亦自可愛而衛夫人一帖及宋儋
帖頗多燥筆有如蘭亭敘羣字落筆之精此稍異
於諸本其所以不及舊帖者以第九卷大令書石
不破缺而炳文所論三字已誤且逐卷逐段各分
字號以日月光天德山河壯帝居太平何以報願
上東封書爲別此又異於舊帖也

亮字不全本

此帖與東庫本絕相似或只是一石但瘦亮帖內
亮字皆無右邊轉筆蓋避逆亮諱也

新絳本

右一帖二十卷首尾規模段眼字號並同東庫本
獨衛夫人宋儋二帖無燥筆又字畫較東庫本微
局促墨法雖與東庫本同然實是兩石吾家與毛
希元皆有之

北本

右二十卷親戚劉用甫處有之墨色與古本相近而第九卷大令書只同新本未知何處所刻又一本

董良史家所藏本第九卷太令書字畫亦誤獨面字有右邊轉筆異於他本且不與舊本同也

武岡舊本

右二十卷不知刻於何時碑段稍長而日月光天德等字號間於行中字畫亦清勁可愛而第一卷衛夫人宋儋無枯筆第九卷大令帖諸字皆誤信

乎出於新絳也

武岡新帖

右二十卷帖卽舊石也中厄於庸謬之人厭其字畫清瘦頗加修治遂失本真其最可鄙笑者第二卷鍾繇帖內再世榮名今名字已修作谷字矣且拓匠不工凡損剝處鑿痕宛然呈露而字畫模糊略不可辨帖之繆者莫甚於此

福清本

詳見淳化帖條下

烏鎮本

詳見淳化帖條下此乃板本非石也長沙折府所藏二十卷模刻頗精疑是此本第九卷復面帖字誤而鵝羣帖止是微損字畫尚完此稍異於新絳

彭州本

掘地得之字畫清勁頗類舊武岡而差優予家有之

資州本

資州以新絳前十卷刻石余家多有之前有目錄

元刻麻石上續拓者不逮舊所得本遒勁矣
木本前十卷

甲秀陳氏藏此墨本不知所出

又木本前十卷

又一帖頃獲于都下不知所出稍不逮甲秀所藏雖皆出于新絳然亦自是一種

余酷嗜古學留意法書名跡幾廿年頗以鑒賞自居嘗集前賢文集小說法帖之說爲攷一卷以便檢閱淳祐甲辰冬因侍陶齋曹公相與稽訂法書

源流多所未聞他日出示譜系一編曰視子所記
如何余曰博矣廼請而刻之梓東湖董史書

庚申冬隣火煽虐潛心閣殲焉初余頗惜此板
不以他板雜特儲之閣逮是他板獲免秦禍而
譜系反爲煢惑下取豈固有數耶余藏書滿閣
古帖名碑秘之寶刻藏中一旦滅沒於漲天之
煙焰生平日力事力心力爲之一空恨鬱無已
幾成怨天雖然天其可怨邪因念曩與谷中校
讐叅訂以成此書谷中已矣書可其傳遂訪舊

本與友朋間欲復板而行之月樵劉氏慨然授
所藏俾就此志嗟夫余家名跡已如夢幻誅茅
蓋頭政以爲窘顧切切於不急之務痼疾尚堪
療哉板成載誌之末時則景定壬戌夏五月也
史跋

法帖刊誤卷上

宋 黃伯思

淳化中內府既博訪古遺蹟時翰林侍書王著受
詔緒正諸帖著雖號工草隸然初不深書學又昧古
今故祕閣法帖十弓中瑤琨雜糅論次乖譌世多耳
觀遂久莫辨故禮部郎米芾元章筆翰妙薦紳間在
淮南幕府日嘗跋弓尾作數百語頗有條流但概舉
其目疎略甚多故諸部中或僞蹟著甚而不覺者若
李懷琳所作衛夫人書逸少澗別稍久帖之類有雖

審其僞而譏評未當者若知伯英大令諸草帖爲唐人書而不知乃書晉人帖語之類有譏評雖當主名昭然而不能辨者若以田疇字爲非李斯書而不知乃李陽冰明州碑中字之類有誤著其主名者若以晉人章草諸葛亮傳中語遂以爲亮書之類是也其餘舛午尚多書家責能書者備故僕於元章慨然古語有之善書不鑒善鑒不書僕自功觀古帖至多雖豪墨積習未至而心悟神解時有所得故作法帖刊誤凡論真僞皆有據依使鍾王復生不易此評矣元

章今已物故恨不示之後有高識賞予知言大觀戊子歲六月七日西都府院東齋序

第一帝王書

凡草書分波磔者名章草非此者但謂之草猶古隸之生今正書故章草當作草書先然本無章名因漢建初中杜操伯度善此書章帝稱之故後世目焉今此卷首帖偶章草便以爲章帝書誤矣然此書亦前代作但錄書者集成千字中語耳米徑以此辨之未中其病米云晉武書當是孝武非也僕案省啓帖與

後譙王帖雖在疑錄似非一家書續帖中炎報帖頗
與此筆法同炎晉武名非孝武也然皆後人依放此
帖末云故遣信還古者謂使爲信故逸少帖云信遂
不取答真誥云公至山下又遣一信見告謝宣城傳
云荊州信去倚待陶隱居帖云明旦信還仍過取反
凡言信者皆謂使人也近世猶有此語故虞永興帖
云事已信人口具而今之流俗遂以遣書饋物爲信
故謂之書信而謂前人之語亦然不復知魏晉以還
所謂信者乃使之別名耳

阿史病轉差帖云晉宣帝亦未然

安軍破堙敷朝三草書筆勢糾繞若一其僞不疑僕
幼時嘗觀世傳七賢書末有白字皆連名作點七人
所作了無小異雖當時筆法傳授或同然人書不同
亦如面焉不應乃爾無別因疑其僞是時宿輩長者
或謂不然後觀寶泉書賦始知七賢帖果李懷琳僞
作此三帝草書亦是類也

米云梁高當是齊高非也此帖末云蕭衍正梁武名
梁武廟號高祖此書目誤以祖爲帝耳

宋明帝帖云報休祐休範二家內人知祐晉平王也
範桂陽王也宋史以休祐為休祐蓋冊牘轉寫之訛
當以祐為是

弔江叔帖非唐文皇書案高宗永隆元年七月丙申
江王元祥薨卽此帖所謂江叔也高宗多以國呼諸
父如滕叔不須賜謂滕王元嬰猶以元祥為江叔此
正高宗書也叔藝韞多材帖亦高宗書中云聊以示
藹謂魯王靈夔之子范陽王藹也靈夔亦高宗叔史
稱其篤學善草隸此帖所謂叔藝韞多材慈深善誨

藹夙奉趨庭之訓早擅臨池之工者以此後有答進
枇杷并移營五橋南二帖皆高宗書此數段並誤入
太宗帖中

陳文帝謂宣帝我名子以伯汝宜以叔此卷陳永陽
王伯智書誤錄在長沙王叔懷後又据陳史長沙王
但有叔堅而無叔懷其弟亦無此名觀帖尾作名處
疑是叔慎叔慎陳岳陽王也蓋摹傳之變

第二漢魏吳晉八書

唐文皇右軍傳贊云伯英臨池之妙無復餘蹤當是

時遠購冥搜古帖畢出而御府所畜其富無論尚無
伯英書後世豈可復得非特唐也晉世見者亦寡故
庾翼與右軍書云昔得伯英草草十紙過江亡失常
歎妙蹟永絕此卷章草芝白一帖差近古亦疑先賢
摹放也前知汝殊愁以下五帖米云皆張長史書信
然但帖中有云數往虎丘祖希時面祖希張玄之字
也玄之與大令同時虎丘地在江左當是長史書二
王帖辭耳

崔子玉書云數附書知聞以解其憂唐人書也字亦

非漢

尚書宣示鍾書真跡本在王丞相導家導過江時藏
衣帶中以遺逸少逸少以遺王脩脩死其母以脩平
日所寶并入棺真跡遂絕此本右軍所臨者

白騎遂帖乃王大令臨唐開元中在滑臺人家并逸
少臨宣示帖藏之故誤錄在鍾部長風帖乃逸少早
年書殊未變鍾體故亦誤寘此長風范母子等語二
王帖間多有米云齊梁人書非也

皇象文武帖蓋寫漢東觀校書郎中高彪送幽州督

軍御史第五永箴耳結字亦古史本云呂尚七十此云師尚七十史本云明其果毅此云昭其果毅

師作呂昭

作明蓋作史者避晉諱

五將三門下當云地有九變丘陵山川

人有計策六奇五間總茲三事謀則咨詢無日已能務在求賢淮陰之勇廣野是尊勿謂時險不正其身勿謂無人莫識已真忘富遺貴福祿乃存枉道依合後無所觀先公高節永越可遵佩藏斯戒以厲終身時蔡邕輩並賦詩送永獨彪作此箴邕等甚美之以為莫尚也全章見東漢書此段軼之象書人間殊少

惟建業吳時有天發神讖碑若篆若隸字勢雄偉相傳乃象書也張懷瓘日以沈著痛快真得其筆勢云皇象後章草一表蓋唐人偽作其體正與世傳曹植書鶴雀賦同皆非真蹟至若孫皓上晉武表亦章草字字畫高古與此有間矣王小令此年帖本唐人所畜與二鍾虞松三帖為一卷珉帖未云輔國司馬君筆勢婉雅與此有間矣此亦無後五字

謝安後一帖傳摹遠真米以為偽者蓋以惶恐再拜當時罕用然於尊老或有之陶華陽真誥中有帖云

許玄惶恐再拜正晉世體

王世將二十四帖與第一卷數朝等偽帖字勢無異
惟後兩表極古信能傳鍾氏筆意而右軍學之也表
中有云頓乏匆匆按顏氏家訓云世中書翰多稱勿
勿相承如此莫原其由或有妄言此忽忽之殘缺耳
說文勿者州里所建之旗蓋以趣民事故息遽者稱
匆匆僕謂顏氏以說文證此字爲長而今世流俗又
妄於匆匆字中斜益一點讀爲息字彌失真矣按祭
義云匆匆諸其欲其饗之也注匆匆猶勉勉也慤愛
之貌杜牧之詩浮生長匆匆是知匆匆出於祭義古
人詩中用之不特稱於書翰耳

第三晉宋齊人書

庾亮書云奉告書箱先爲媿子作案江淮之間謂母
曰媿此云媿子未知目何戚也尔疋云媿
媿安也
庾翼帖稱故吏從事中郎按翼嘗爲陶侃太尉府從
事中郎此當是與侃啓也

杜預十一月二十四日帖云道遠書問又簡間得來
況非當時尺牘中語或是江左人書不特親故帖偽

也親故末云數附書信以慰吾心亦近世流俗語耳
晉劉超為人慎密自以書類元帝不敢與外書此帖
不應尚傳又字勢與元帝大別其偽審矣謝莊首終
仕宋而題曰晉大誤王著敘王坦之書列於逸少諸
子間意以名皆從之殊不知坦之廼述子自太原王
耳非琅琊族也非通古甚耶爾非通古甚耶至尔
川本去此七字意
非字下有
有不字
劉瓌之乃東晉時善八分者大令既不肯書太極殿
榜謝安石遂令瓌之以八分題之今此帖非真與王

真三十四日帖無異王氏擬操微渙之四子書皆真
帖逸少七子上四人與子敬書具傳惟玄之肅之遺
蹟未見餘皆得家範而體名不同是善學逸少書者
猶顏延年對宋文帝論其諸子自謂竣得臣筆測得
臣文奐得臣義躍得臣酒書亦猶是也僕今以擬王
氏諸子則逸少之書凝之得其韻操之得其體微之
得其勢渙之得其貌獻之得其源然而大令之書特
知名而與逸少方駕者蓋能本父之書意所備者大
故也真行則法鍾草聖則師張二家之法逸少所自

出從而效之所以特高於諸王猶魯堂諸子由賜商
偃皆以儒稱卒之得其傳者子淵而已

索靖七月二十六日帖本七紙晉王平南廐每寶玩
之值永嘉亂乃四疊綴衣中以度江唐蒲州桑泉令
豆盧器得之疊蹟猶存今所錄惟一紙耳摹傳失真
無復意象

紀瞻帖中有云貧家無以將意所謂物微意全也觀
此語不待見筆跡可判其僞矣山濤啓事與李懷琳
所撰七賢書中濤書自相戈盾但此啓事文是而書

非七賢帖中筆語皆妄也

此卷僞帖甚衆如庾翼後一帖與沈嘉王循司馬攸
劉穆之王劭王廞張翼陸雲羊欣卞壺謝發與前杜
預一帖及劉超劉瓌之紀瞻山濤等帖皆一體僞作
孔琳之帖有恨恨脚中轉劇透明散未覺益十二字
偏小蓋行側注字摹帖者妄以入行耳當依本爲勝
王僧虔兩啓皆佳結字與擬王琰乞江郢所統郡啓
同書聲信不虛得

第四梁陳唐人書

齊豫章王凝孫確子範之子在梁位司徒右長史此云征南將軍不知何據恐是梁邵陵三綸之子確也其書孝經一章亦近世偽體非江左書阮研帖亦然蕭子雲有章草史孝山出師頌一章甚古雅與此卷正書列子遠矣紙中王濛筆下徐偃信篤論也

陳達者晉西中郎將也此云陳朝陳達書誤矣

褚河南潭府帖末云舅遂良報薛八侍中前外舅張知常以爲河南謫潭時無有薛姓爲侍中者僕嘗攷之信然按遂良以高宗永徽六年貶潭州都督前此

上至神堯時爲侍中者裴矩齊王元吉杜如晦王珪魏元成楊師道劉洎張行成高季輔宇文節韓瓊凡十一人未有薛姓者至儀鳳中薛元超始作相旣在遂良後又不作侍中當時在外鎮未有兼此官者及觀字勢亦敦褚作嫵媚態其僞必矣後家姪至一帖乃真河南得意書翩翩有逸敬體以前帖視之如蒹葭倚瑤林也

山河帖乃褚河南所書枯樹賦中鈔出耳此庾子山作而褚書之後褚遂良述四字後人妄益

虞永興大運帖歐陽率更比年帖皆集二公碑中字
爲之

柳少師與弟帖末云誠懸呈人多疑之以顏籀注漢
書丞相衡傳云字以表德豈人所自稱柳不當稱字
然嘗觀逸少敬謝帖自云王逸少白廬山遠公集盧
循與遠書自云范陽盧子先叩頭則古人稱字蓋或
有之

陸柬之帖云近得告爲慰上下無恙不得吳興近問
懸心得藥書散勢耿耿管也殊不類唐人語當是臨
晉宋人帖不爾效其語作此耳

薄紹之宋世爲丹陽尹書與羊欣齊名時號羊薄此
卷目爲唐人謬甚矣

第五雜帖

已見
跋語

白蒼頡至程邈書皆僞史籀書傳世者岐鼓耳今此
書云楊州裴易德系字殊無三代體與其辭皆唐人
筆也李斯書米云未知何人書僕按其文云田疇耕
耨爲政朞月而致法令使父子爲鄒魯乃李陽冰篆
王密所撰明州刺史河東裴公紀德碣中字也其碑

略云驚逋復田疇闢教以耕耨故爲政可朞月而致
寬之則法令非行公之化夷俗爲鄒魯使父子長幼
各得其宜此帖乃摹田疇等十八字爲斯書與碑中
篆無銖黍差而米云未知何人書蓋未嘗見此碑耳
程邈在秦雲陽獄作隸字迺今漢碑中字是也有此
隸方生今正書不應邈已作之

宋儋唐明皇時人學鍾書但作側戾殊失天勢王著
錄此書不知乃唐士意爲遠古人故與斯邈並列其
誤至此儋有嵩山圭禪師等碑傳於世字亦不甚工

衛夫人帖蓋唐初李懷琳作事見寶泉述書賦如續
帖中嵇康絕交書世傳七賢帖皆懷琳僞蹟也此與
師帖尤疎繆按梁蕭子雲荅武帝勅云臣昔不能拔
賞隨時所貴規摹子敬多歷年所季二十六著晉史
至二王列傳欲作論草隸法言不能盡意遂不成十
許年始見勅旨論書一卷商略筆狀洞徹字體始變
子敬全範元常逮爾以來自覺功進此僞帖云但衛
隨世所學規摹鍾繇遂歷多載年二十著詩論草隸
又云筆勢洞精字體適媚皆竊取子雲啓中語欲小

改之遂失其句讀今世高識豈無何不悟此又衛夫人乃晉李矩妻李充母名鑠字茂猗旣與師書自當著名不但稱夫族及姓也以數事考之其僞不疑又前輩論此帖以其勅字從力館從舍爲僞未中其病蓋自二王以來譌字甚多陳爲陣策爲筴皆二王輩自製不可據此定真僞也

隋詔書中敬字缺其波蓋淳化中摹此書時特省去避諱耳或指此目爲僞帖非也梁武帝書評乃命袁昂作者其答啓云奉勅遣臣評古今書臣愚短豈敢

輒量江海但天旨委臣斟酌是非謹品字法知前此云梁武評書誤矣表昂不以書名而評裁諸家曲盡筆勢然論者以其評張芝書云如漢武愛道憑虛欲僊則欲僊而已至沈薄紹之書乃云如僊人嘯樹則真僊也爲比擬失倫此亦一病也寫此者字法局束天然太少疑非智果書果號得右軍骨借譽浮其實亦不至爾

何氏書若云何人耳或以爲何姓非也未以二帖爲歐陽率更書良是

敬祖鄱陽二帖大令部中已有此重出耳敬祖王導子武岡侯協也與大令不同時恐非其書

孤不度德量力與亮白董卓以來二帖皆諸葛傳中與昭烈問荅語有一段自孫權據有江東以下與此文相接誤寔第十卷王大令部中皆章草書雖字畫大小微異而筆勢若一大是全寫亮傳首語此文雖出亮言亦史家潤色之又中云亮曰亦史家所記米遂謂亮書差千里矣僕謂此帖當是逸少書蓋與此公章草豹奴帖筆法同

移屋有意適閒曠二帖真羊中散書與唐薛邕家所畜筆精帖字勢同與法帖本部中三月六日帖殊不類彼六日帖乃偽也筆精帖真羊公得意書或以為逸少則過矣

法帖刊誤卷下

宋 黃伯思

第六王會稽書上

自適得書至慰馳疎

或作疎

耳中間

一作間

諸帖除穆松

及秋中二帖差似逸少書餘並近世不工書者偽作耳非特筆無晉韻又宅上靜眠過此如命等乃今流俗語不待觀筆蹟已可辨之

酸感至此加

一作和

下及宰相并噉豆鼠伏想媿等亦

偽作蓋以逸少別帖垂三十年比加下瘳等語廁其

閒或云宰相安和帖乃郝愔書謂宰相者簡文作相
王時也殷生者殷浩也然此或是書郝愔帖語耳而
結字實近世人僞作愔書自與逸少早年杭衡而此
帖了無晉韻其非審矣

鯉魚帖敬字行成帖殷字皆缺語在第五章夫人及
蔡家二帖亦後人依放賈曾送張說赴朔方序中云
備官而行成旅比從下云有詔具僚爰開祖宴且申
後命寵以蕃錫此卷有此文自行字上祖字下皆亡
之而作草書多不綴屬當是集逸少書寫此序耳先

輩以爲張說送賈至文非也米亦以自是月下爲僞
殊不知自行成下已僞蓋此帖失其首尾而米未嘗
考賈曾文也

潤別稍久眷與時長帖云云遇信恩遽萬不一陳字
旣甚惡而筆語乃爾非逸少書無疑吾昨得一日一
起帖米以爲張長史書有之但米論書多以草字差
大者爲非二王書一概求之理恐未竟

追尋帖米以爲大令書非也字勢圜緊旣非獻之體
而中云吾老矣餘願未備惟在子輩耳按大令壽四

十三初無後嗣與此不合又法書要錄逸少帖內有此語固宜在此卷

二十日以下二帖結體雖疎詞筆皆有王氏風氣殆是唐人縱筆臨放非摹搨也

不得臨川問帖亦非逸少書庾子嵩非同時人也朱處仁帖在十七帖間其中有云往得其書信遂不取荅謂昔嘗得其書而信人竟不取報書耳而世俗遂誤讀爲往得其書信殊不知信者乃使人也自連下語非若今之謂書信也第一篇晉武帖中已詳辨之

第七王會稽書中

得都下九日帖中云蔡公者蔡謨也仁祖者謝尚也晉穆帝永和十二年秋桓公破姚襄至洛故此云久當至洛是時將以謝尚鎮司州以病止故此云得仁祖二十六日問疾更委篤與陶穀家所畜逸少破羗帖中所書事正同其帖云知虞帥云桓公以至洛卽摧破羗賊賊重命想必禽之王略始及舊都使人悲慨深此公威略實著自當求之於古真可以戰使人歎息知仁祖小差此慰可言適范生書如其語無異

故須後問爲定今以書示君僕嘗跋之云晉穆帝永和十二年秋桓溫破姚襄于伊水遂至洛時將以謝尚鎮之屬病不行所云桓公摧破羌賊及仁祖小差正當時事也是時逸少去會稽內史已歲餘方遯迹山水間宜不復以世務經懷而此書乃歎宣武之威略悲舊都之始平憂國嗟時志猶不息惜其一憤遠引使才猷約結弗光於世獨區區遺翰見寶後人覽之深爲興歎此帖草法極工惜不載法帖間故附見此條

與足下意政同政當作正蓋逸少祖尚書郎名正故王氏作書正月或作初月或作一月他正字皆以政代之後人相承敦之非也

自初月二日至前從洛帖皆僞如初月有云羲之是耳願知心素致使如然也願足下莫見責乃俗人僞作第恐是著書觀其所補永禪師十字格韻與此正同

十月七日帖米以爲集成予謂昨見君帖亦然蓋二帖字意皆不相屬而十月帖頗取十七帖中足慰前

可令必達以副此志遠想慨然等帖中語廁其間如云足下尚停數日得告承長平未佳足下小大佳也知比得丹陽書熱日更甚期已至且反想至七帖皆後人依放中有云不易可得過夏知有患者早乘涼行皆非當時人語承足下還來一帖不論可見其偽荀侯帖云安好音信明公還得歸洛也詞筆皆如初月帖劉次莊釋云安好音信那可遇得歸洛也深以自慰晚復毒熱二帖唐文皇所臨者羲之白耳帖不論可見其偽

僕近修小園子殊佳帖米以為子敬書僕謂處動靜以下方是子敬筆前兩行乃唐人書字勢帖語與後迥殊

第八王會稽書下

羲之死罪小大悉佳帖書殊惡末云因緣不多亦近代所為耳足下各如常亦唐人作此初月帖差勝中云淡悶干嘔淡古淡液之淡干古干濕之干今人以淡作痰以干作乾非也據此當亦非今人所作

澗轉久帖末云卒未近緣如何非晉士語阮公故爾
一帖非逸少書

蒸濕帖米云大令代父書非也蓋結字殊不同詞亦
異晉體

脩齡王胡之也重熙郝曇也安西庾翼也其云一昨
得安西六日書無他無所知說故不復付送讓都共

或作督

表亦復常言耳按翼之鎮荊州以石虎哀暴婁

表請北伐康帝及朝士皆遣使譬止孫綽輩亦致書
諫之則逸少所見之表殆亦論北伐事也翼之此舉

朝論弗以爲然故逸少以爲常言及聞其遷襄陽乃
云稚恭遂進鎮東西齊舉想尅定有期也則始雖同
羣議而終以爲當猶趙充國之計罕羌初是之者十
三中十五最後十八有詔詰前言不便者皆頓首服
無足怪也然翼有志無年徒奮十倍之氣而蔑一統
之功此志士所嗟慨者逸少所書進鎮帖唐張彥遠
載于書錄今聞在王仲修家

月半帖雖晉人語字不合作蓋後人寫二王尺牘中
語耳

此郡帖米謂與王述書非也逸少與藍田方隙而爲
屬郡旣檢察苛急主者疲於課對正救過不暇豈復
尺牘間自彰其連滯哉此帖官本傳摹甚失真如以
就勞爲能勞小却爲小都皆轉失草法也
適欲遣書帖非逸少書

逸少十七帖本唐正觀御府中書張彥遠云王草書
中烜赫者名帖也僕謂當時書卷首帖有十七日字
故諸帖總謂之十七耳非帖數也本二十七條今官
法帖有其十五散寘逸少書三卷中又續法帖有五

而邛竹杖綵布衣漢講堂諸葛顛天鼠膏四果種虞
安吉七條不載當是亡軼而世有完卷者傳模殊精
非此比也此卷有帖云周益州送此邛竹杖卿尊長
或須今送僕按十七帖有二去夏足下致邛竹杖皆
至此士人多有尊老者皆卽分布令知足下遠惠之
至以前帖觀之卽知此帖蓋與周益州矣自昔相傳
十七帖乃逸少與蜀太守者未必盡然然其中間蜀
事爲多是亦應皆與周益州書也但來求一帖則或
以爲與桓温而已本朝僧那者有寄李昌武翰林詩

法帖刊誤 卷下
云來禽簡寄桓宣武不知何據按此帖有云今在田里惟以此爲事足下致此子者大惠也逸少視桓公位殊逾絕與書不當爾耳然當時真長子猷輩猶嫚侮桓公彼亦能容逸少作書若交友益無足怪温飛卿詩云畫圖驚畏獸書帖得來禽此帖垂寶非一世也

第九王大令書上

此卷王大令部僞者最少相過無復日借匪獻之韻自可賞

鵝還慰姊意帖鵝者王氏子姓之小字耳猶袁羊顧虎之類或以此鵝卽逸少所愛之鵝甚可鄙笑二十九日帖云昨遂不奉恨深此近世人語非子敬書靜息帖云賴消息內外極生冷內外二字本行旁注故字差小而昧者摹填著行中非也當依本爲勝諸帖中此例甚多如十七帖中遠想慨然孔琳之帖恨恨脚中轉劇等字本皆側注後人摹以入行雖失格體猶於理未害至於讀蘭亭敘者以不知老之將至旁一僧字爲逸少作曾字之誤借使摹入行中則害理

矣按古蘭亭序本二十八行至第十四行間特濶者
蓋接紙處而不與知字適在此行之末梁舍人徐僧
權於其旁著名當時謂之押縫梁御府中法書率如
此而此帖僧字下亡其權字近世人殊不知此乃云
僧者曾之誤因讀爲曾不知老之將至非也又按晉
史逸少本傳及書錄第十卷皆載此序但云不知老
之將至而無曾字益可是正乃知善摹帖者勿問其
贍減注缺橫斜細大一放其本而不小異乃不失真
矣今法帖多妄更易之至以注字入行大小旣殊體

不綴屬後人不曉從而效之一行之中洪纖頓異號
子母體如第五卷近世僞作釋智果書是也每一觀
之使人深慨

靜息帖云舉石深是可疑事兄意患散輒發癰散者
寒食散之類散中蓋用舉石是性極熱有毒故云深
可疑也劉表在荊州與王粲登障山見一岡不生百
草粲曰此必古冢其人在世服生舉石熱蒸出外故
草木焦滅鑿看果墓舉石滿塋又今洛水冬月不冰
古人謂之溫洛下亦有舉石今取此石置甕水中水

亦不冰又鶴伏卵以助暖氣其烈酷如此固不宜餌服子敬之語實然聊附于此

異苑魏武北征踰頓升嶺眺矚見山岡不生百草王粲曰是古塚此人在世服礬石而石生熱蒸出外故卉木焦滅卽令發看果得大墓內有礬石滿

瑩此段本草

誤刻在礬石部

此云劉表登障山當別有出

授衣帖歷世所傳自爲一卷法帖中亡其帖尾政在此耳下當云當今可復使不萬全不願其以多算難易得之便自可令不爲因象耳比者切怛當不可言

當不可言獻之死罪法帖無此四十三字又其間多有燥筆及魚食處而官帖不復依本其失多矣

奉對帖云方欲與姊極當年之足以之偕老豈謂乖反至此當是與郗家帖也按子敬病篤請道士上章法應首過子敬曰不憶餘事惟省與郗家離婚子敬前室郗曇女也郗氏自太尉鑒後爲江左名族其姓讀如絺繡之絺而世人以俗書郗字作郗因讀爲郗詵之郗非也郗詵乃春秋晉大夫郗穀郗鑒乃漢御史大夫郗慮之後姓原旣異音讀迥殊後世因俗書

相亂郗郤二姓遂不復辯亦近代氏族及小學二家
之學不講故也陸魯望博古矣其詩有云一段清香
染郗郎亦誤讀也今因郗氏帖聊爾及之以紕俗繆
梁中書郎虞龢表云逸少爲會稽子敬爲吳興故三
吳之地偏多遺迹又是暮年道美之時今此卷中亦
時有吳興帖然大令帖傳於世佳者甚多如乞假表
庾公帖周勃帖洛神賦劉氏所藏十二字等帖官帖
中皆遺之頃以韻語題河南王氏所藏子敬帖云君
家大令書盈紙筆勢翩翩趣多媚雖云杳拖如少年

豈至拘攣同餓隸會七子五知名此公風槩尤超詣

太極璇題猶重書

謂不書太極殿榜

一時凜凜標英氣半袖

精穢衆爭求數幅新帟世猶貴當時親遇得已難况
復傳今僅千歲龍珠歸浦劍還津此帖君藏真得地
才披尺許目增明鸞跂鴻驚欲飛逝硬黃響榻若傳
吾完碧摹刊願垂世聊爾以記大令書事漫附于此

碧聊爾三字皆疑

玄度時來一帖米以爲無名人作僕謂此真晉人語
但筆勢疎緩多失落耳謂大令書則非蓋中云仁祖

欲請為軍司按獻之以晉孝武太元十一年年四十
 三卒上推謝尚於穆帝升平元年卒時獻之方年十
 三請軍司又在升平前太令是時纔十許歲安得已
 作書論時事殆是穆帝時他人書後玄度何來遲亦
 此類

薄冷益部二帖米以為歐率更書實然但米誤以益
 部字為益郎蓋下接者舊傳字此帖蓋借陳壽所著
 益部耆舊傳也

詠史詩鬱鬱澗底松數句乃集大令書

一月二十九日黃門帖亦王氏書而非大令也

第十王大令書下

吾當託桓江州助汝帖米以為張長史書雖未必然
 要非大令書也按此帖不至惡但縱任近俗無晉世
 清韻真非大令書但殊不知亦寫右軍帖詞耳張彥
 遠右軍帖錄有此語此卷亡其半其上略云汝決欲
 來下張錄於來下之字下有上方大枋想汝不過數
三十九字續帖畧同
 枋足人方足張錄云人不果爾可白吾當託桓江州
力當粗足
 助汝續帖逸少部中有前段結字殊應模矩蓋王氏

子弟臨逸少書勝此遠矣

疾不退至分張帖諸大草字語類江表人玄度何來

亦似逸少語其字皆張長史藏真輩偽作或自書二

王帖語耳與第二卷知汝殊愁及藏真長史部中諸

帖一手也豹奴桓嗣也王氏甥故二王帖中時及之

如云豹奴晚之類然此豹奴惟省一書帖亦後

人依放

極熱敬惟府君帖云來時幾得問希此消息極悶悶

又云意甚無賴君有好藥云云極濟事邪又服油帖

云不至絕艱辛也皆近世俗言字勢亦不至佳非王

氏帖明甚

帖云意甚無賴君有好藥必時復與府中多少極濟事耶

七月二日獻之白七字人偽作也下章草云孫權據

有江東以歷三世亦蜀志中語與第五卷章草不可

爭鋒也語相接字雖大小異乃一人書語已見本章

此段世字缺中畫蓋唐人臨摹時去之以避諱猶今

集法帖時殷敬二字多省其波也但東連吳會與用

武之國連武二字章草體差相亂摹者謬互置之

復面悲積宋齊人書

嬖等帖王氏書亦非大令

鵝羣帖前輩謂此墨帖乃大令真筆僕觀此書殊不惡但怒張狂勁無晉諸賢韻味而前輩乃云此帖筆勢險遠如從空中數丈外擲下恐是真筆此非僕之所敢知也又此帖詞云崇虛劉道士鵝羣並復歸也獻之等須向彼謝之亦非當時尺牘體蓋以大令父逸少嘗書道德經換鵝而山陰曇礪村道士舉羣贈之故以此事傳會作是帖耳按崇虛館乃宋明帝泰始四年建子敬晉人相去亡慮五十餘年何得已稱

之其僞可無疑又按魏收釋老志太和十五年詔立道家寺宇於桑乾之陰名崇虛寺去晉愈遠矣予前所校量諸書詎敢自謂竟理要非臆決目論蓋書雖小道亦六藝之一能之既艱知亦匪易然天下理當爲天下七言之真賞難遇豈獨論書哉

法帖刊誤

宋 陳與義

右臣 先准 御前降到法帖一十卷并釋文一冊付

臣 校正 臣 將劉次莊所釋子細尋究其誤者改之闕

者補之亦有次莊妄以意釋 臣 雖疑之而不能曉其

何字者皆存之不敢妄改 臣 學書不廣不能仰副

使令俯伏震懼伏望 陛下乙夜之閑特賜睿覽定

以幸學者所有法帖一十卷釋文一冊謹具

上進

第一卷

宋明帝書

或報誤作感報明帝名或

第二卷

漢張芝書

不日秋涼章體艸如此寫而次莊誤釋作所為秋涼

王廙章艸帖中不字亦如此寫八月九日帖不遂止是不

逐字同冠軍暫暢釋當不得極縱可恨知汝帖

晉桓溫書

酒席意誤作治度意

王導書

濕蒸誤作濕惡

王敦書

憤憤誤作快快

王洽書

承字如此寫恐是字畫失真如此卷中衛瓘書承字乃字

王泯書

明吾當下明日吾當下也誤作的字今欲帖

王敬只是王家字同上

王廙書

月何復半恐是月行復半七月十三日帖今遣使未北反書

郝愔書

食進不誤作食逢不九月七日帖石首千一節二十四日帖敬

豫何當來王恬字敬豫想親帖

衛恒書

云耶恐是之耶

第三卷

王徽之書

可言誤作可耳

謝庄書

頃日誤作須日

紀瞻書

所謂誤作所須

王恬書

不具誤作不宣

孔琳之書

迷反恐是迷具

第四卷

蕭思話書

近說寒切

陳達書

訛問訛也與訛同

虞世南書

願學學字與第六卷王羲之帖中熙字下一字筆畫

相似而次莊故知此亦未必是學字也
第五卷

何氏書

地便生異議 吞聲帖

古帖

與爭峰非久字 亮白帖

古帖

直步廊誤作宜步廊 既移屋帖 疾昏誤作病昏 足下帖

音介誤作音分 同上

法帖別錄

陳

日

第六卷

王羲之書

憤憤誤作快快適得書帖何物喻誤作何指喻伏想帖平安

唯脩載諸從帖甚為簡闊遠此諸賢帖脚風誤作脾風此後

有云髀中故不差髀字筆法可見此非脾字秋中熙帖

孝與第四卷虞世南學字筆畫相似而次莊釋之不

同故知皆未必是又不願一一誨之誤音以一為乙能帖

上馳竦誤作馳踈疾不退帖以誤作比逸少父子通用以

字為已字此後一段心以馳於彼矣可見吾有帖懸耿

至忽忽五字誤作懸能至具四字與第二卷王導帖

中耿字亦如此寫月半帖星火列宵誤作殷宵是月帖豫

誤作濠敬豫帖二康恐是二庚適知帖不果復若作復恐

非當是役字此後第四段一役字其體正同想第帖足

下何如想清豫耳義之頓首帖諸賢誤作往賢同上自勉誤

作目勉適重熙書

第七卷

王羲之書

豫字誤作濠長素帖為益誤作為蓋知念帖知有患者誤

法帖刊誤

陳

五

作知有惠者云足下帖 胛誤作脾太常帖 懸竦誤作懸諫同上

莫亦嘗見誤作莫與鄉里帖 還來已久早欲參承足下帖 今

誤作令深以帖 須遲見誤作次遲見知遠帖 清晏歲豐彼知

帖 念違誤作念連第一卷張芝帖中無違字可見愛為

第八卷

王羲之書

行應至遲卞公還具卞乃卞壺也羲之死罪帖 承問誤作

年問同上 運代恐是運民其下文勢亦可見伏想縣戶

誤作縣名下言今送其名字乃是名字鄉里帖 修齡來

得書 大灸不得力阮公帖 佳者誤作不保上都督表誤

作都共表一時帖 與書督之誤作共之

第九卷

王獻之書

未嘗暫撥相過帖 暫掇 今已當向發誤作已常諸舍

帖 有佳酒須服誤作佳治奉別帖 氣力微復充耳誤先

耳節過帖 殊當誤作殊常阮新婦帖 唯當誤作唯常雖奉帖 事

當誤作事常靜息帖 政當誤作政常不謂帖 諸吳誤作諸

從

帖 玄度

問齡前來

上 同

第八卷羲之月半帖中有痺差

不字此卷中願餘上下帖有知婢日夕字卷末有靜

婢字觀痺婢之筆法知此非脾也

帖 諸舍

第十卷

王獻之書

無湖誤作無御蕪湖乃地名從簡作無字

帖 吾當

自脾

痛誤作白脾痛

上 同

馳竦誤作馳踈

疾不 退帖

令人憂誤作

足人憂

帖 玄度

可與為援誤作可久為援

七月二 日帖

利盡

南海誤作利建南海章艸法如此

上 同

憤憤誤作快快

八月十 九日帖

若得消息者誤作消息告

不審 帖

集古錄

宋 歐陽修

周穆王刻石

右周穆王刻石曰吉日癸巳在今贊皇縣壇山上壇
 山在縣南十三里穆天子傳云穆天子登贊皇以望
 臨城置壇此山遂以為名癸巳誌其日也圖經所載
 如此而又別有四望山者云是穆王所登者據穆天
 子傳但云登山不言刻石然字畫亦奇怪士人謂壇
 山為馬蹬山以其已字形類也慶曆中宋尚書祁在

鎮陽遣人於壇山摸此字而趙州守將武臣也遂命
工鑿山取其字龕于州廨之壁聞者爲之嗟惜也治
平甲辰秋分日書

周石鼓文

右石鼓文在岐陽石鼓初不見稱於前世至唐人始
盛稱之而韋應物以爲周文王之鼓至宣王刻詩爾
韓退之直以爲宣王之鼓在今鳳翔孔子廟中鼓有
十先時散棄于野鄭餘慶置于廟而亡其一皇祐四
年向傳師求於民間得之十鼓乃足其文可見者四

百六十五磨滅二字不可識者過半余所集錄文之
古者莫先於此然其可疑者三四今世所有漢桓帝
時碑往往尚在其去今未及千歲大書深刻而磨滅
者十猶八九此鼓按太史公年表自宣王共和元年
至今嘉祐八年實千有九百一十四年鼓文細而刻
淺理豈得存此其可疑者一也其字古而有法其言
與雅頌同文而詩書所傳之外三代文章真蹟在者
惟此而已然自漢以來博古好奇之士皆畧而不道
此其可疑者二也隋氏藏書最多其志所錄秦始皇

刻石婆羅門外國書皆有而獨無石鼓遺近錄遠不宜如此其可疑者三也前世傳記所載古遠奇怪之事類多虛誕而難信况傳記不載不知韋韓二君何據而知爲文宣之鼓也隋唐古今書籍粗備豈當時猶有所見而今不見之耶然退之好古不妄者余姑取以爲信爾至於字畫亦非史籀不能作也

周韓城鼎銘

右原甫旣得鼎韓城遺余以其銘而太常博士楊南仲能讀古文篆籀爲余以今文寫之而闕其疑者原甫在長安所得古奇器物數十種亦自爲先秦古器記原甫博學無所不通爲余釋其銘以今文而與南仲時有不同故并著二家所解以俟博識君子具之如左

周張仲器銘

右張仲器銘四其文皆同而轉注偏旁左右或異蓋古人用字如此爾嘉祐中原父在長安獲二古器於藍田形制皆同有盖而上下有銘甚矣古人之爲慮遠也知夫物必有弊而百世之後埋沒零落幸其一

在尙冀或傳爾不然何丁寧重複若此之煩也詩六月之卒章曰侯誰在矣張仲孝友蓋周宣王時人也距今實千九百餘年而二器始復出原甫藏其器余錄其文蓋仲與吾二人者相期於二千年之間可謂遠矣方仲之作斯器也豈必期吾二人者哉蓋久而必有相得者物之常理爾是以君子之於道不汲汲而志常在於遠大也原甫在長安得古器數十作先秦古器記而張仲之器其銘文五十有一其可識者四十一具之如左其餘以竢博學君子

秦二世詔

右秦二世詔李斯篆天下之事固有出於不幸苟有可用於世不必皆聖賢之作也蚩尤作五兵紂作漆器不以二人之惡而廢萬世之利也小篆之法出於李斯斯之相秦焚棄典籍遂滅先王之法而至已之所作則爲萬世不朽之計何其愚哉按史記始皇帝行天下凡六刻石及二世立又刻詔書於其傍今皆亡矣獨泰山頂上此詔僅存數十字耳今俗傳嶧山碑者史記不載其字特大不類泰山存者其本出於

徐鉉又有別本出於夏竦家自唐封演已言嶧山碑非真而杜甫直謂棗木篆刻耳余友人江休復宦於奉符常自至泰山頂上視秦所刻石處云石頑不可鐫鑿不知當時何以刻也其四面皆石無草木而野火不及故能若此之久也然風雨所剝其存者僅此數十字而已休復字鄰幾

之杲山秦篆遺文

右秦篆遺文纔二十一字曰於久遠也如後嗣馬成功盛德臣忝疾御史大夫臣德其文與嶧山碑泰山刻石二世詔語同而字畫皆異惟泰山爲真李斯篆爾此遺者或云麻溫故學士於登州海上得片木有此文豈杜甫所謂棗木篆刻肥失真者耶

東漢張平子墓銘

右漢張平子墓銘世傳崔子玉撰并書按范曄漢書張衡傳贊云崔子玉謂衡數術窮天地制作侔造化此銘有之語則真子玉作也其刻石爲二本一在南陽一在向城天聖中有右班殿直趙球者知南陽縣事因治縣事署毀馬臺得一石有文驗之乃斯銘也

遂龕於廳事之壁其文至凡百君子而止其後半亡矣其在向城者今尚書屯田員外郎謝景初得其半於向城之野自凡百君子已上其前則亡矣今以二本相補續其文遂復完而闕其最後四字然則昔人爲二本者不爲無意矣唐天寶中有徐方回者別得二十一字乃趙球所得南陽石之亡者今不復見則又亡矣惜哉嘉祐八年歲在癸卯十月十八日書

晉樂毅論

右晉樂毅論石在故高紳學士家紳死家人初不知

惜好事者往往就閱或摸傳其本其家遂祕藏之漸爲難得後其子弟以其石質錢於富人而富人家失火遂焚其石今無復有本矣益爲可惜也後有甚妙二字吾亡友聖俞書也論與又選所載時時不同攷其文理此本爲是惜其不完也

晉蘭亭修禊序

右蘭亭修禊序世所傳本尤多而皆不同蓋唐數家所臨也其轉相傳模失真彌遠然時時猶有可喜處豈其筆法或得其一二耶想其真蹟宜如何也哉世

言真本葬在昭陵唐末之亂昭陵爲温韜所發其所藏書畫皆剔取其裝軸金玉而棄之於是魏晉以來諸賢墨蹟遂復流落於人間太宗皇帝時購募所得集以爲十卷俾模傳之數以分賜近臣今公卿家所有泐帖是也然獨蘭亭真本亡矣故不得列於泐帖以傳今予所得皆人家舊所藏者雖筆畫不同聊並列之以見其各有所得至於真僞優劣覽者當自擇焉其前本流俗所傳不記其所得其二得於殿中丞王廣淵其三得於故相王沂公家又有別本在定州民家各自有石較其本纖毫不異故不復錄其四得於三司蔡給事君謨世所傳本不出乎此其或尚有所未傳更俟博采

晉黃庭經

右黃庭經二篇皆不著書人姓名余初得後本已愛其字不俗遂錄之旣而又得前本於殿中丞裴造造好古君子也自言家藏此本數世矣與其藏於家不若附見予之集錄可以傳之不朽也余因以舊本較其優劣而並存之使覽者得以自擇焉世傳王羲之

嘗寫黃庭經此豈真遺泐歟

晉十八家泐帖

右世傳十八帖者實二十五帖蓋書者實十八家爾而流俗又自有羲之十八帖然皆出於官泐帖也太宗皇帝時嘗遣使者天下購募前賢真蹟集以爲泐帖十卷鏤板而藏之每有大臣進登二府者則賜以一本其後不賜或傳板本在御書院往時禁中火災板被焚遂不復賜或云板今在但不賜爾故人間尤以官泐帖爲難得此十八家者蓋官泐帖之尤精者

也余得自薛公期云是家藏舊本頗真今世人所有皆轉相傳模者也

晉王獻之泐帖

右王獻之泐帖余嘗喜覽魏晉以來筆墨遺蹟而想前人之高致也所謂泐帖者其事率皆弔哀候病叙睽離通訊問施於家人朋友之間不過數行而已蓋其初非用意而逸筆餘興淋漓揮灑或妍或醜百態橫生披卷發函爛然在目使人驟見驚絕徐而視之其意態愈無窮盡故使後世得之以爲竒詭而想見

其人也至於高文大冊何嘗用此而今人不然至或
棄百事弊精疲力以學書爲事業用此終老而窮年
者是真可笑也治平甲辰秋社日書

晉賢法帖

右晉賢法帖太宗皇帝萬機之餘留神翰墨嘗詔天
下購募鍾王真蹟集爲法帖十卷模刻以賜群臣往
時故相劉公沆在長沙以官法帖鏤版遂布於人間
後有尚書郎潘師旦者又擇其尤妙者別爲卷第與
劉氏本並行至余集錄古文不敢輒以官本參入私

集遂於師旦所傳又取其尤者散入錄中俾扶啓帙
披卷者時一得之把翫欣然所以忘勸也

梁智藏法師碑

右梁智藏法師碑梁湘東王蕭繹撰銘新安太守蕭
幾作叙尚書殿中郎蕭挹書世號三蕭碑法師姓顧
幾挹皆稱弟子衰世之弊遂至於斯余集古錄而不
忍遽棄者以其字畫粗佳捨短取長云爾

梁瘞鶴銘

右瘞鶴銘題云華陽真逸撰刻於焦山之足常爲江

水所沒好事者俟水落時模拓而傳之往往祇得其
數字云鶴壽不知其幾而已世以其難得尤以爲奇
惟余所得六百餘字獨爲多也按潤州圖經以爲王
羲之書字亦竒特然不類羲之筆法而類顏魯公不
知何人書也華陽真逸是顧况道號今不敢遂以爲
况者碑無年月不知何時疑前後有人同斯號者也

陳僧智永千文二跋

右千字文今流俗多傳此本爲浮屠智永書考其字
畫時時有筆法不類者雜於其間疑其石有亡缺後

人妄補足之雖識者覽之可以自擇然終汨其真遂
本廿百六十五字其文旣無所取而世復多有所
佳者字爾故輒去其僞者不以文不足爲嫌也蔡君
謨今世知書者猶云未能盡去也

梁書言武帝得王羲之所書千字命周興嗣以韻次
之今官泐帖有漢章帝所書百餘字其言有海鹹河
淡之類盖前世學書者多爲此語不獨始於羲之也
嘉祐八年十月十八日書

蘇州八平古尺十八口等

其之職蓋蘇州學書許多似此類者以爲其類也

又今有刻碑

又書許庭畫

宋書

宋書千字命風與國以辨火

