



皇朝草木圖說前編刊

Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.



洋学文庫
文庫 8
C1435



本草綱目卷之...

皇朝草木圖說前編引

方今文運隆盛賢哲並起如吾醫藥本草之學為

實日精近覈不任石物大彰然本邦可產草木之眾或精不任先

哲之論不而性功尚不詳者以為不其不詳之種

不可必無其用則置之不辨而可不耶抑致辨之固非

自茅自試之所能盡則不得不資之多聞多識是

必所且所況尋民間使用遠探異邦可論辨而致其正實也夫勿詐之

恭而講植字亦久矣三百年前已有圖說可證者

爾後數百家蔚然煥然物日新討論月積也迨

至明也發草木不有雄雉而莫交感生之無窮之理而與議

講究

大定林耶氏由之建綱目屬種之餘棄假擇與編
正其名其徒福烏篤氏集成一大部書其學大備
後進仰而宗之矣昔予四川氏創澤其書於植學
于我東方伊藤氏繼而和之遂至使後進知門徑
之采二氏之切不亦偉乎現今本邦所產草木尤
多能載亦不少非偏明其品汎較之其書知其名
詳其性則於此學未為備是吾人之遺憾而不亦
各邦之缺典乎清世不令志士而莫能用力于此
昔何各趨其急而不暇也余屏迹絕客澗激志老
讀書消日每思至此意不自安雅淺學晚暮才非

其任乃以為得十者十得百者百何問其成不成
乎於是憤然起筆隨見而記遇得而圖從是于北
已七年得二千許種銀切木半紙帖紛雜不便展
閱因取林哪氏之編次分編幾許卷名曰皇朝草
木圖說前編天若古幸假我教手今予稽其已所
獲史求其可無得以脩其前篇則必持有後篇之
舉亦不若後錄歎乎
方今唱本草學皆以多識漢名為長技與余可望植
學者大不同矣今夫得一草一木則熟察其形解
之味之圖之記之者要在於較之書知其名辨其

性以供我用也圖記已不易辨知豈且夕之所能
唯能以我已所精詳者照彼精詳之書推類此則
尋網迹同稟思精察則辨知亦不難而得美玉能
前棘之中亦不可少也也是余為此書之素心而
可以名此書者在乎此

草木雄雄之辨細目屬種之微植學啓蒙序本草名
疏二書既已載之學首須讀此二書庶獲植學之
要焉夫植學首窮理之一端也辨物者植學之門牆
也故恭西本草書多冒窮理二字可見其學不可
不併識也吾此書只主辨物而不及植學首以二

書之有在如命名譯字亦多做二氏之例云

凡說物體不圖記不而存則不得其詳是以恭西本
草書多附圖林即氏不載圖引他書之精圖證之
庶可引則自製而附之阿斯氏圖全形若夫解花
圖記具備而却畧其說則知二昔心不可廢其一
矣本邦無精圖可證故今各系新製載之其圖率
擬本分之大紙幅難容者稍縮之其至細至微肉
眼難辨者以頭微鏡耶大之或目可見而筆不及
首亦焉其大者以六七倍其二三倍乃至二三十
倍者則每系記其度若夫纂集細花去繁就首特

稽一二葉脈細微難筆畫其狀而可取為一微者
獨指一葉或以印圖代之而莫不空屬同而形無
異昔圖甲略已

余素不會繪事然之於画工知不獨吾意故自
寫製之唯由直方圖勉隨其形模寫至神余所不
辭

漢土與我區域不遠通同亦不難而猶未詳彼石
昔頗多况於數萬里外通問不使之國幸有圖說
可據可較網目屬種可由可跡者而昔者勉求仔々
不已昔則將未詳者漸明疑昔者得此唯憾其書無

載不多適有輒為高貴族所珍貴余所藏不過十
數部是以有古不遂神馳而無由得其階可以愚
益愚而陋益陋無復如何嗟

或云本篇可載海外種亦不少而冒皇朝草木之
名者何曰其產在彼未生我土昔吾豈可外之邪
猶視歸化之人種

雖全篇未脫稿今茲余年適七旬子集開賀送
因附此書以酬其意且庶幾免乎徒函不思德化
之但

嘉永五年詠集壬子三月

齋齋飯治長順識

精一二葉脈細微難筆畫其狀而可取為一微者
獨猶一葉或以印圖代之而莫不空屬同而形無
異昔圖中略已
余素不會繪事然之於画工知不獨吾意故自
寫製之唯由直方圖勉隨其形模寫其神余所不
辭

漢土與我區域不遠通同亦不難而猶未詳彼石
昔頗多况於數萬里外通問不使之國幸有圖說
可據可較細目屬種可由可跡者而葉首勉求仔
不已昔則將大詳首漸明疑者得次唯憾其書艱

載不多適有輒為高貴族所珍費余所載不過十
數部是以有古不遂神地而無由得其階可以愚
益愚而陋益陋無復如何嗟

或云本草可載海外種亦不少而冒皇朝草木之
名者何曰其產在彼未生我土昔吾豈可外之邪
猶視歸化之人種

雖全篇未脫稿今茲余年適一葉子芽開賀送
因附此書以酬其意且庶幾免乎徒函不思德化
之但

嘉永五年詠集士子三月

蔡齊飯治長順識

赤心之平其平士不...

臣惟恐其... 宜志且...

無二而... 亦自... 亦...

亦... 亦... 亦...

亦... 亦... 亦...

亦... 亦... 亦...

